

**Pan
Grzegorz Czapla
Wójt Gminy
Ożarówice**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 maja do 28 czerwca 2011 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Ożarówice, za okres od 1 stycznia 2007 r. do 28 czerwca 2011 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym 15 lipca 2011 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia w 2008 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Modernizacja Budynku OSP w Ossach” stwierdzono, że:*
 - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano, iż Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Nie sporządzono w tym zakresie kosztorysu inwestorskiego przed udzieleniem zamówienia na zadanie podstawowe. Zamawiający, przewidując udzielenie zamówień uzupełniających powinien, zgodnie z przepisem art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego uwzględnić wartość zamówień uzupełniających. W związku z tym, że przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, wartość zamówień uzupełniających powinna być określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, stosownie do przepisu art. 33 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia ustalono 6 marca 2008 r. na kwotę 1.959.449,43 zł. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia wskazano wartość zamówienia w kwocie 1.306.299,62 zł plus 653.149,81 zł (50% wartości zamówienia podstawowego).*

Wartość zamówienia podstawowego ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich z czerwca 2007 r., przy zastosowaniu współczynnika 1,2 na kwotę 1.306.299,62 zł. Zadania związane z ustaleniem wartości zamówienia należały do Inspektora ds. inwestycji gminnych i dróg.

- w powyższym postępowaniu bezpodstawnie odrzucono najtańszą ofertę i udzielono zamówienia kolejnemu wykonawcy – droższemu o 49.080,05 zł. Powyższym naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jako uzasadnienie odrzucenia oferty, wskazano brak podpisu na formularzu ofertowym i cenowym. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części: „Przygotowanie ofert” zawarto zapis, że: „oferta oraz wymagane formularze, zestawienia i wykazy składane wraz z ofertą wymagają podpisu osób uprawnionych do reprezentowania firmy w obrocie gospodarczym, zgodnie z aktem rejestracyjnym oraz przepisami prawa”.

Formularz ofertowy oraz formularz cenowy zostały przez wykonawcę podpisane własnoręcznym podpisem osoby reprezentującej wykonawcę poprzez zaparafowanie. Pozostałe dokumenty wchodzące w skład oferty ostemplowano imienną pieczęcią i zaparafowano. Brak jest podstaw do wprowadzania rozróżnienia między podpisem a parafą. Zatem każdy własnoręczny podpis złożony przez daną osobę należy uznać jako prawidłowy.

Zadania związane z przeprowadzeniem przetargu wykonywała komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 18/2008 r. Wójta Gminy Ożarówice z dnia 31 marca 2008 r.

- w 2009 r. udzielono zamówienia na roboty dodatkowe o wartości przekraczającej kwotę 14.000 euro, powołując się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b) w/w ustawy Prawo zamówień publicznych, pomimo braku przesłanek do zastosowania tego trybu postępowania. Zgodnie z powyższym przepisem, zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki m.in. w przypadku zamówień niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, a wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Zamawiający udzielił zamówienia na roboty budowlane, które można było przewidzieć już na etapie opracowania dokumentacji przetargowej, tj. m.in. wykonania: wentylacji mechanicznej (system aktywnego bezpieczeństwa, wentylacja mechaniczna kuchni, rozdzielnia wentylacji, okablowanie, instalacja klimatyzacji), wykonania kominka, ubikacji (instalacja kanalizacji ściekowej i wyposażenie sanitarne), dostawy i montażu wyposażenia kuchni, instalacji elektrycznej (instalacja odgromowa i połączeń wyrównawczych).

W powyższym celu, 27 marca 2009 r. p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy, podpisał umowę nr 30/III/2009 na kwotę 490.259,58 zł brutto na wykonanie ww. robót dodatkowych.

- nieprawidłowo udokumentowano przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na w/w roboty dodatkowe. Stwierdzono, że:
o nie sporządzono protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymaganego przepisem art. 96 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154);

- osoby biorące udział w postępowaniu ze strony zamawiającego nie złożyły oświadczeń wymaganych przepisem art. 17 ust. 2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych;
 - wykonawca robót nie złożył oświadczenia o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych.
- W zakresie udzielenia a następnie realizacji zamówienia na „Przebudowę dróg gminnych – ul. Gen. Maczka w Tapkowicach (Gmina Ożarówce) i ul. Szkolnej w Sączowie (Gmina Bobrowniki)” w 2009 r. stwierdzono, że:
 - w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego nie podano informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w przepisach art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), pomimo, że zamawiający przewidywał udzielenie takich zamówień w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe było wymagane przepisem art. 41 pkt 15 w/w ustawy.
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, iż Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających. Nie sporządzono w tym zakresie kosztorysu inwestorskiego przed udzieleniem zamówienia na zadanie podstawowe. Zamawiający, przewidując udzielenie zamówień uzupełniających powinien, zgodnie z przepisem art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego, uwzględnić wartość zamówień uzupełniających. W związku z tym, że przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, wartość zamówień uzupełniających powinna być określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, stosownie do przepisu art. 33 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia ustalono 5 marca 2009 r. na kwotę 2.953.049,46 zł netto (761.664,51 euro), pomimo iż z kosztorysów inwestorskich z 14 listopada 2008 r. oraz 27 lutego 2009 r. wynikały kwoty: 1.299.028,24 zł netto (ul. Gen. Maczka) oraz 669.671,40 zł netto (ul. Szkolna), co dawało łączną kwotę 1.968.669,64 zł netto. Zadania związane z ustaleniem wartości zamówienia należały do Inspektora ds. inwestycji gminnych i dróg.
- Udzielając w 2007 i 2010 r. zamówień na: „Zimowe utrzymanie dróg gminnych” w okresie 2007 – 2010 i 2010 – 2013 stwierdzono, że:
 - dokonując ustalenia wartości zamówienia wskazano jedynie szacunkową cenę jednostkową za 1 roboczogodzinę wykonywania usług objętych przedmiotem zamówienia, natomiast nie podano kwoty całkowitej szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy w całym okresie realizacji zadania. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Ustalenia wartości szacunkowej dokonał Inspektor ds. inwestycji gminnych i dróg, który w protokole postępowania o udzielenie zamówienia na druku ZP-2 wskazał jako wartość zamówienia kwotę 120 zł/godz., tj. 27,35 euro, natomiast w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia jako wartość szacunkową zamówienia (netto) wskazano kwotę 97.200,00 zł. Protokół zatwierdził p. Grzegorz Czaplą – Wójt Gminy Ożarówce,
 - bezpośrednio przed otwarciem ofert, zamawiający jako kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, również określił jedynie cenę jednostkową, tj. 120 zł/godz. wykonywanej usługi. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 86 ust. 3 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych,

- ogłoszenie o udzieleniu powyższego zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 7 lutego 2008 r. tj. ponad 2 miesiące od dnia udzielenia zamówienia, czym naruszono przepis art. 95 ust. 1 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonym przepisem jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto, w powyższym ogłoszeniu, wskazano jako cenę netto wybranej oferty kwotę 97.200,00 zł, pomimo wskazania w ofercie i umowie wyłącznie ceny jednostkowej oraz braku określenia zakresu ilościowego zamówienia (tj. łącznej przewidywanej liczby godzin świadczonej usługi).

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

Ponadto ustalono, że w umowie nr 103/XII/2007 z dnia 5 grudnia 2007 r. zawartej z wykonawcą postanowiono, że zakres rzeczowy zamówienia należy wykonać w razie wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych lub po otrzymaniu polecenia Wójta Gminy lub upoważnionej przez niego osoby. W § 5 ww. umowy wprowadzono zapis uprawniający zamawiającego do naliczenia kary za nieprzystąpienie do wykonywania zlecenia przez wykonawcę w czasie wykazanym w przedmiocie zamówienia.

W umowie nie określono czasu, w jakim wykonawca ma obowiązek podjęcia realizacji usługi od momentu zgłoszenia przez zamawiającego.

Powyższe mogło skutkować utrudnieniem ewentualnego naliczenia i wyegzekwowania kar umownych.

Zadania w zakresie prawidłowej realizacji umów z wykonawcami należały do Inspektora ds. inwestycji gminnych i dróg. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Ożarówice w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, a także realizacji umów, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W zakresie przeprowadzenia w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Modernizacja Budynku OSP w Niezdarze”, stwierdzono, że w 2011 r. nieprawidłowo sporządzono Aneks Nr 1 do umowy nr 66/VI/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r. w zakresie m.in. zmiany wynagrodzenia wykonawcy. Aneks sporządzono w związku z ustawową zmianą od stycznia 2011 r. stawki podatku VAT. W umowie podstawowej ustalono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 2.034.300,28 zł netto (447.546,06 zł 22% VAT) = 2.481.846,34 zł brutto. W w/w aneksie zwiększono całą kwotę wynagrodzenia netto, tj. 2.034.300,28 zł (467.889,06 zł 23% VAT) = 2.502.189,34 zł brutto, pomimo, że w 2010 r. Wykonawca wystawił za wykonanie przedmiotu umowy fakturę Nr FV/RS/KF 229/2010 z 31 sierpnia 2010 r. na kwotę 44.115,55 zł brutto. Fakturę uregulowano 28 października 2010 r. W marcu 2011 r., zamawiający i wykonawca odstąpili od realizacji ww. umowy.

Umowę nr 66/VI/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r. oraz Aneks Nr 1 z dnia 20 stycznia 2011 r. podpisał p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice przy kontrasygnacie p. Justyny Gubały – Skarbnika Gminy Ożarówice.

Wniosek nr 2

W przypadku dalszej realizacji umowy nr 66/VI/2010 z dnia 15 czerwca 2010 r. podjąć działania mające na celu uwzględnienie w dokonywanych z wykonawcą rozliczeniach faktu zapłaty w 2010 r. przez Gminę Ożarówice kwoty 44.115,55 zł brutto, mając na uwadze przepis art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie inwestycji:

- *Przystępując do realizacji inwestycji o wartości poniżej kwoty 14.000 euro na „Dobudowę oświetlenia ulicznego w Gminie Ożarówice” w 2008 r., nie dopełniono przed przystąpieniem do realizacji powyższego zadania, obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót, mając na uwadze przepisy art. 30 ust. 1 pkt 1a w związku z art. 29a oraz art. 29 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.). Ponadto powyższe zadanie, na odcinku ul. Górnej w Niezdarze zrealizowano na działkach nr 111/12 oraz 112/26, stanowiących własność prywatną, a Wójt Gminy Ożarówice nie przedłożył oświadczenia, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 w/w ustawy (pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; w powyższym przypadku – zgody właściciela na realizację powyższego zadania na jego gruncie), mając na uwadze przepis art. 30 ust. 2 w/w ustawy.*
- *Gmina Ożarówice zobowiązała się, zgodnie z porozumieniem zawartym w dniu 2 kwietnia 2002 r. z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach m.in. do finansowania remontów ogrodzeń na gruntach należących do prywatnych mieszkańców, w związku z przebudową drogi krajowej (tj. ul. Zwycięstwa w Tapkowicach) i przekazaniem przez te osoby na rzecz Skarbu Państwa fragmentów działek w celu poszerzenia pasa drogowego. Brak było podstaw prawnych, w oparciu o które Gmina Ożarówice w 2008 r. przeprowadziła remonty, o których mowa powyżej, bez otrzymania na ten cel środków finansowych od Skarbu Państwa, czym naruszono przepis art. 35 ust. 2 wówczas obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 149, poz. 2104 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Mając ponadto, na uwadze przepisy art. 8 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zadania z zakresu administracji rządowej gmina może wykonywać na podstawie porozumienia z organami tej administracji, pod warunkiem otrzymania przez gminę środków finansowych w wysokości koniecznej do wykonania tych zadań. Na podstawie zawartego porozumienia, Gmina Ożarówice w 2008 r. sfinansowała przebudowę ogrodzeń prywatnych posesji na łączną kwotę 82.201,83 zł. Stwierdzono również, że w ramach powyższego zadania, ze środków gminnych sfinansowano za kwotę 26.747,59 zł budowę ogrodzenia na działce nr 437, położonej w miejscowości Ossy, stanowiącej własność prywatną, pomimo, iż powyższa działka nie leży w pasie drogowym w/w drogi krajowej, lecz pasie drogi powiatowej oraz w sąsiedztwie działki przeznaczonej pod budowę drogi gminnej. Dostawa i montaż ogrodzenia nastąpiły na podstawie umów z dnia 28 kwietnia 2008 r. nr 46/IV/2008*

z dostawcą ogrodzeń systemowych oraz nr 47/IV/2008, z wykonawcą usługi demontażu ogrodzeń i bram, pomimo zastrzeżenia w ich treści, że wynikające z nich dostawy i usługi są związane z przebudową drogi krajowej 78.

Powyższe umowy, w imieniu Gminy Ożarówice zawarł p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

Ponadto, wydatki ze środków budżetu na zakup oraz montaż ogrodzeń, w związku z przebudową drogi krajowej nr 78 w Tapkowicach oraz na działce nr 437 w Ossach były zatwierdzane do wypłaty przez Wójta Gminy oraz Skarbnika Gminy z rozdziału 60016 (tj. drogi publiczne gminne), natomiast winny być zaklasyfikowane w rozdziale 60011 (drogi krajowe), a w zakresie działki nr 437 w Ossach w rozdziałach dotyczących dróg powiatowych i gminnych.

W zakresie wycinki drzew:

- *Wójt Gminy Ożarówice, decyzją z dnia 29 maja 2007 r. udzielił zezwolenia na wycinkę drzew rosnących wzdłuż drogi powiatowej, równocześnie zwalniając z opłaty za ich wycięcie i nakazując posadzenie nowych szlachetnych odmian drzew, pomimo braku załączenia do w/w wniosku – zgody właściciela nieruchomości – w tym wypadku Starosty Tarnogórskiego, dysponującego nieruchomościami Skarbu Państwa. Powyższe było wymagane przepisem art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). W zezwoleniu nie ustalono również opłat za wycinkę drzew, mając na uwadze przepisy art. 84 ust. 2 i 3 w związku z art. 85 w/w ustawy.*

Ponadto, w przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było dowodów poświadczających przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego uzasadniającego wycinkę oraz zwolnienie wnioskodawcy z opłat, co było wymagane przepisami art. 77 §1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 86 ust. 1 w/w ustawy o ochronie przyrody.

Zadania w zakresie prowadzenia postępowań w sprawie wydawania zgody na wycinkę drzew należały do Inspektora ds. inwestycji gminnych i dróg. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Ożarówice w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań administracyjnych, w związku z wycinką drzew, stosownie do przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie windykacji zaległości podatkowych:

- *W latach 2009 – 2011 zaniechano oraz nieterminowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania czynności egzekucyjnych wobec podatników zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości. Naruszono tym § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1*

ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły podatników:

- osób prawnych o nr kont: 900095, 900068, 90059 oraz osób fizycznych o nr kont: R.2227, R.2566, wobec których zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych za poszczególne zaległości za 2010 r. (zapłacone częściowo) oraz 2011 r.;
- osób prawnych o numerach kont: 900095, 900072, 900068, 900061, 900059 oraz osób fizycznych o nr kont: R.1145, R.1197, R.2227, R.2233, R.2359, R.2566, wobec których nieterminowo wystawiono w latach 2009 – 2011 upomnienia lub tytuły wykonawcze.

Upomnienia wystawiano z opóźnieniem od 1 do 298 dni od upływu terminu określonego przepisami wewnętrznymi na wysłanie upomnienia (42 dni od powstania zaległości). Okres zwłoki w wystawianiu tytułów wykonawczych wynosił od 170 do 321 dni od powstania zaległości w zakresie osób prawnych oraz od 22 do 58 dni od doręczenia upomnienia w zakresie osób fizycznych.

Ponadto stwierdzono, że zaniechano wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych na zaległości wobec dwóch podatników o nr:

- R.88 za lata 2003 – 2005 z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 1.183,00 zł oraz w zakresie podatku leśnego w kwocie 3,70 zł.
- R.1197 za lata 1994 – 2005 z tytułu podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 2.341,50 zł oraz w zakresie podatku rolnego w kwocie 14,90 zł.

Zaległości te uległy przedawnieniu. Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano odpisu przedawnionych zaległości. Decyzjami nr PF.3111.81.2011 oraz PF.3111.82.2011 Wójta Gminy Ożarówice z dnia 1 lipca 2011 r. na podstawie przepisu art. 70 §1 ww. ustawy – Ordynacja podatkowa, dokonano odpisu ww. wymienionych przedawnionych zaległości.

Zadania w zakresie podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w zakresie podatków należały do byłego Inspektora w Referacie Planowania i Finansów, natomiast od 4 maja 2011 r. powyższe zadania należą do Inspektora ds. księgowości podatkowej w Referacie Planowania i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice.

Wniosek Nr 4

Przeanalizować istniejące zaległości podatkowe i podjąć działania zmierzające do zastosowania czynności egzekucyjnych wobec podatników posiadających zaległości nieobjęte upomnieniami i tytułami wykonawczymi, stosownie do § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz przepisów art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Przeanalizować występujące na kontach podatkowych zaległości z tytułu podatków, w przypadku stwierdzenia zaległości przedawnionych, wyksięgować z ewidencji księgowej przedawnione należności, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *W przepisach wewnętrznych – polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniami Wójta Gminy Ożarówice nr 73/2006 z dnia 25 września 2006 r. a następnie nr 144/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r., w zasadach dotyczących ewidencji podatków i opłat, określono terminy: do wystawiania upomnień na 42 dni od powstania zaległości; do wystawiania tytułów wykonawczych w dniach do 31 lipca za I i II ratę oraz do 31 grudnia za III i IV ratę. Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia.*
Zadania w zakresie przygotowania projektów polityki rachunkowości należały do p. Ewy Paks – byłego Skarbnika a następnie p. Justyny Gubały – Skarbnika Gminy Ożarówice. Zarządzenia wprowadzające politykę rachunkowości podpisał p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

Wniosek Nr 6

Podjąć działania w kierunku dostosowania przepisów wewnętrznych wprowadzonych zarządzeniem Wójta Gminy Ożarówice Nr 144/2010 z dnia 22 grudnia 2010 r., do § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.)

W zakresie przekazania mienia do jednostek organizacyjnych Gminy:

- *Zaniechano przekazania jednostkom organizacyjnym Gminy Ożarówice nieruchomości w trwałą zarząd, co było wymagane przepisem art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.). Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem, trwałą zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. Powyższe dotyczyło nieruchomości gminnych, będących we władaniu: Zakładu Gospodarki Komunalnej działającego w formie zakładu budżetowego oraz sześciu jednostek budżetowych tj.: Gminnego Zespołu Oświaty i Wychowania w Tapkowicach, Szkoły Podstawowej w Tapkowicach, Przedszkola w Tapkowicach, Szkoły Podstawowej w Zendku, Gimnazjum w Ożarówicach oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Ożarówicach.*
Ośrodek Pomocy Społecznej w Ożarówicach prowadzi swoją działalność bezumownie w lokalach znajdujących się w budynku Urzędu Gminy Ożarówice, natomiast jednostki oświatowe administrują nieruchomościami stanowiącymi mienie komunalne Gminy Ożarówice na podstawie protokołów przekazania w administrowanie obiektów szkolnych na realizację zadań statutowych z zakresu edukacji publicznej.

Zakładowi Gospodarki Komunalnej na podstawie Zarządzenia Nr 120/2007 z dnia 28 grudnia 2007 r. Wójt Gminy Ożarówice przekazano w użytkowanie mienie stanowiące własność Gminy, w szczególności budynek biurowy przy ul. Centralnej 5 w Pyrzowicach. Zadania w zakresie przekazywania nieruchomości gminnych w trwały zarząd jednostkom organizacyjnym gminy, zgodnie z zakresem czynności, należały do Kierownika Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami. Nadzór w powyższym zakresie sprawował p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

Wniosek nr 7

Podjąć działania zmierzające do uregulowania formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne gminy, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ust. 1 oraz art. 49a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W zakresie funduszu alimentacyjnego:

- *W okresie od stycznia 2009 r. do listopada 2010 r. nieterminowo odprowadzono dochody do budżetu Państwa z tytułu zwrotu świadczeń alimentacyjnych przekazanych do Gminy przez komornika. Naruszono tym § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955) oraz przepisy art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). W okresie od 23 stycznia 2009 r. do 26 listopada 2010 r. wystąpiło 9 przypadków odprowadzenia dochodów po terminie. Terminy opóźnienia wynosiły od 1 do 8 dni, co było związane z nieterminowym przekazaniem na rachunek Gminy zwrotu świadczeń przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Ożarówicach. Pomimo odprowadzenia dochodów po terminie, nie zostały naliczone i odprowadzone odsetki za zwłokę. Nie ustalono w formie pisemnej zasad dotyczących rozliczeń dochodów Skarbu Państwa realizowanych przez Gminę, w celu zapewnienia terminowego odprowadzania tych dochodów. Zadania w zakresie terminowego odprowadzania dochodów należnych do budżetu Państwa należały do pracowników Referatu Planowania i Finansów. Nadzór w tym zakresie pełniła p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice.*

Wniosek Nr 8

Zorganizować sposób rozliczania w zakresie realizowanych dochodów Skarbu Państwa między Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Ożarówicach i budżetem Gminy Ożarówice w celu zapewnienia terminowego przekazywania do budżetu państwa pobranych dochodów, stosownie do przepisów art. 255 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

Wniosek nr 9

Naliczyć i przekazać do budżetu Państwa odsetki w związku z nieterminowym odprowadzaniem dochodów, mając na uwadze przepis art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie wydatków budżetowych:

- *W okresie od stycznia do grudnia 2010 r. dokonano wydatków budżetowych, które nie miały pokrycia w planie finansowym jednostki. Naruszono tym przepisy art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.*

Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku 5 wydatków o łącznej wartości 11.886,06 zł, poniesionych w następujących działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- 1. Dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, § 4410 – Podróże służbowe.*
 - *Plan na dzień 18 stycznia 2010 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie – 31,92 zł*
Przekroczenie planu o kwotę 31,92 zł.
- 2. Dział 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75107 – Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe*
 - *Plan na dzień 3 listopada 2010 r. wynosił 3.870,23 zł, wykonanie – 3.872,57 zł*
Przekroczenie planu o kwotę 2,34 zł
- 3. Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75412 – ochotnicze straże pożarne, § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia*
 - *Plan na dzień 29 listopada 2010 r. wynosił 55.300,00 zł, do tego dnia wykonano wydatki w kwocie 52.311,55 zł, dokonano wydatków w kwotach: 60,00 zł, 1931,00 zł, 510,17 zł, 10.000,00 zł; łącznie (łącznie 12.501,72 zł)*
W ten sposób przekroczono plan o łączną kwotę o 9.512,72 zł
- 4. Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90003 – Oczyszczanie miast i wsi, § 4300 – Zakup usług pozostałych.*
 - *Plan na dzień 28 grudnia 2010 r. wynosił 46.000,00 zł, wykonanie – 46.863,08 zł*
Przekroczenie planu o kwotę 863,08 zł.
- 5. Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, § 3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych.*
 - *Plan na dzień 24 sierpnia 2010 r. wynosił 0,00 zł, wykonanie – 1.476,00 zł*
Przekroczenie planu o kwotę 1.476,00 zł.

Dowody księgowe stanowiące podstawę do dokonania powyższych wydatków, pomimo braku zabezpieczenia środków w planie finansowym, zatwierdzili do zapłaty: p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice (wydatki z w/w poz. nr 1, 2, 4, 5) p. Ewa Paks – Sekretarz Gminy (wydatki z w/w poz. nr 3). Na dowodach księgowych podpis złożyła także p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy (wydatki z wszystkich w/w pozycji).

Zgodnie z przepisem art. 54 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) główny księgowy dokonuje wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie oznacza, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, w tym dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym wykonywała p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice. Za prawidłową gospodarkę finansową jednostki odpowiedzialność ponosił p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice, stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Ożarówice w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym, stosownie do przepisów art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

W zakresie długu publicznego:

- *W dniu 30 maja 2011 r. zawarto umowę poręczenia Nr 2828/05211 z dnia 30 maja 2011 r., w której nie określono terminu obowiązywania poręczenia. Naruszono tym przepis art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którym poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego są terminowe. Poręczenie dotyczyło spłaty kredytu udzielonego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Tapkowicach przez Bank Spółdzielczy w Świerklańcu. Gmina Ożarówice poręczyła spłatę kredytu do kwoty 50.000 zł. Umowę poręczenia Nr 2828/05211 podpisał Pan Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice. Na umowie poręczenia kontrasygnatę złożyła p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice.*

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W latach 2009 – 2011 (do dnia zakończenia kontroli) w księgach rachunkowych budżetu (organu) na koncie 133.1.2. – „Depozyty, zabezpieczenia należytego wykonania” oraz na przeciwnym koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”, ujmowano operacje gospodarcze dotyczące dokonanych wpłat z tytułu wadium przetargowych i zabezpieczeń należytego wykonania umów, oprocentowania środków na rachunku depozytowym. Operacje dokonane na wyodrębnionym rachunku bankowym dotyczącym sum depozytowych, należy ujmować w księgach rachunkowych jednostki Urząd Gminy na koncie 139 – „Inne rachunki bankowe” oraz na przeciwnym koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”, zgodnie z opisem zasad funkcjonowania kont zawartym w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz*

państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Według zasad wynikających z ww. rozporządzeń, ewidencji sum depozytowych dokonuje się na koncie 139 - „Inne rachunki bankowe” w jednostce Urząd Gminy. Konto 139 służy do ewidencji operacji dotyczących środków pieniężnych wydzielonych na innych rachunkach bankowych niż rachunki bieżące i rachunkach specjalnego przeznaczenia. Na koncie 139 dokonuje się księgowania wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów konta 139 między księgowością jednostki a księgowością banku. Na stronie Wn konta 139 ujmuje się wpływy wydzielonych środków pieniężnych z rachunków bieżących, sum depozytowych i na zlecenie. Na stronie Ma konta 139 ujmuje się wypłaty środków pieniężnych dokonane z wydzielonych rachunków bankowych. Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 139 powinna zapewnić ustalenie stanu środków pieniężnych dla każdego wydzielonego rachunku bankowego, a także według kontrahentów. Skutkiem ww. zapisów księgowych było wykazanie niżej opisanych danych w sprawozdaniach finansowych dla budżetu i jednostki Urząd Gminy.

- W bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2009 r. wykazano po stronie aktywów w poz. I.1.1. - Środki pieniężne budżetu - kwotę 1.855.488,66 zł zawyżoną o kwotę 100.278,56 zł, która stanowiła lokaty środków depozytowych i zabezpieczenia należytego wykonania umów. Natomiast w bilansie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2010 r. wykazano po stronie aktywów w poz. I.1.1. - Środki pieniężne budżetu - kwotę 2.439.984,64 zł zawyżoną o kwotę 120.699,17 zł stanowiącą lokaty środków depozytowych i zabezpieczenia należytego wykonania umów. Środki depozytowe nie stanowiły środków publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a także obecnie obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Jednocześnie w bilansie jednostki Urząd Gminy według stanu na 31 grudnia 2009 r. wykazano po stronie pasywów w poz. D.I.1.6 – Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów) - kwotę 136.922,56 zł, a w bilansie jednostki Urząd Gminy według stanu na 31 grudnia 2010 r. wykazano po stronie pasywów w poz. D.I.1.6 – Sumy obce (depozytowe, zabezpieczenie wykonania umów) - kwotę 120.699,17 zł.

W obu bilansach jednostki Urząd Gminy, nie wykazano tych kwot po stronie aktywów w poz. B.III.1.2. – Środki pieniężne na rachunkach bankowych.

Powyższe naruszyło zasadę jasnego i rzetelnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i wykazywaniu w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w myśl przepisu art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- Na koniec 2009 r. w księgach rachunkowych jednostki Urząd Gminy, ujęto na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” operacje związane z wydatkami niewygasającymi przeprowadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym. Operacje dokonane na wyodrębnionym rachunku bankowym - wydatki niewygasające, należało ująć w księgach rachunkowych budżetu (organu) na koncie 133 – „Rachunek budżetu”. Powyższe wynikało z opisu funkcjonowania ww. kont w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Za prawidłowe zorganizowanie prowadzenia ksiąg rachunkowych w budżecie (organie) i jednostce odpowiadała zgodnie z powierzonymi obowiązkami p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice.

Wniosek nr 11

Zapewnić prowadzenie ewidencji księgowej na kontach: 133 - „Rachunek budżetu”, 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, 139 - „Inne rachunki bankowe”, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Wniosek nr 12

Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze jakie wystąpiły na rachunkach bankowych, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniach finansowych w tym bilansie z wykonania budżetu oraz bilansie jednostki Urząd Gminy, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- *Sporządzono bilanse z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2009 r. i 2010 r. na wzorze nie zawierającym informacji uzupełniających z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń, otrzymanych gwarancji i poręczeń, innych informacji istotnych dla rzetelności i przejrzystości budżetu. Powyższe było niezgodne z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ponieważ bilans sporządza się według wzoru określonego w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia. Skutkiem powyższego było nie wykazanie gwarancji i poręczeń w łącznej kwocie 83.210,00 zł w sprawozdaniu finansowym dla budżetu.*

Bilanse z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego na dzień 31 grudnia 2009 r. i 2010 r. podpisali: p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice i p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy Ożarówice.

- *W sporządzonym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec III kwartału i na koniec IV kwartału 2010 r., w części B- Poręczenia i gwarancje w wierszu F1 – wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego, wykazano kwoty zadłużenia ogółem - 83.210,00 zł. Natomiast umowa o udzielenie gwarancji nr 3489/00208 z dnia 15 maja 2008 r. na kwotę 33.210,00 zł obowiązywała do dnia 31 lipca 2010 r. W powyższym sprawozdaniu zawyżono kwotę zadłużenia o 33.210,00 zł.*

Sprawozdania Rb-Z podpisali: p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy i p. Grzegorz Czapla – Wójt Gminy. W trakcie kontroli sporządzono w dniu 22 czerwca 2011 r. korektę nr 3 sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2010 roku.

- *Zaniechano pod datą 31 grudnia 2009 r. i 2010 r. przeniesienia sumy salda konta 991- „Planowane dochody budżetu” na stronę Wn tego konta oraz przeniesienia sumy salda konta 992- „Planowane wydatki budżetu” na stronę Ma tego konta. Powyższe było niezgodne z opisem funkcjonowania tych pozabilansowych kont w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).*

Prowadzenie ewidencji księgowej budżetu (organu) należało do zadań pracowników Referatu Finansów i Planowania. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Justyna Gubała – Skarbnik Gminy Ożarówice.

Wniosek nr 13

Sporządzić korektę bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. na wzorze zawierającym informacje uzupełniające z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń, otrzymanych gwarancji i poręczeń, innych informacji istotnych dla rzetelności i przejrzystości budżetu, stosownie do § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansów i Planowania w zakresie prawidłowego prowadzenia pozabilansowej ewidencji, przygotowywania sprawozdań finansowych na aktualnych drukach, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową w zakresie gospodarki finansowej w Ośrodku Pomocy Społecznej w Ożarówicach. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostkach kontrolowanych.