

Znak: WK-6100/25/4/2005

Katowice, dnia 22 grudnia 2005 r.

**Pan
Burmistrz Gminy i Miasta
Czerwionka-Leszczyny**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 maja 2005 r. do 19 października 2005 r. kontrolę kompleksową w zakresie gospodarki finansowej gminy, za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 19 października 2005 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z dnia 24 października 2005 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Najważniejsze nieprawidłowości stwierdzono w obszarze gospodarki finansowej Miasta i Gminy związanej z udzielaniem i rozliczaniem dotacji udzielonym jednostkom spoza sektora finansów publicznych oraz działań egzekucyjnych należności podatkowych.

Niżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując zarazem wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Zaniechanie wystawienia tytułów wykonawczych, w stosunku do podatników nieterminowo regulujących zobowiązania podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości, czym naruszono przepisy § 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono w przypadku:*

- *podatnika o numerze ewidencyjnym 0000113, którego zaległość podatkowa na dzień 15 czerwca 2005 r. wynosiła łącznie 58.919,00 zł, w tym:*
 - *za 2003 rok – 407,90 zł, w tym odsetki – 84,60 zł,*

- za 2004 rok – 39.674,60 zł, w tym odsetki – 5.039,10 zł,
- za 2005 rok – 18.278,60 zł, w tym odsetki – 557,60 zł;

- podatnika o numerze ewidencyjnym 000016 wobec, którego zaniechano wystawienia tytułów wykonawczych na zaległości powstałe w okresie od maja 2004 r. – do maja 2005 r.
- Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających w celu ustalenia zasadności danych będących podstawą do obliczenia podatku, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Skutkiem powyższego było nieprawidłowe sporządzenie nakazów płatniczych dla niżej wymienionych podatników, którym ustalono łączne zobowiązanie podatkowe obejmujące podatek rolny i podatek od nieruchomości. Organ podatkowy ustalił łączne zobowiązanie, pomimo że grunty w ewidencji gruntów i budynków oznaczone były symbolem „Bi” i zgodnie z § 67 w związku z § 68 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. Nr 38, poz. 454) nie były gruntami rolnymi i nie podlegały opodatkowaniu podatkiem rolnym. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) opodatkowaniu tymże podatkiem podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów jako użytki rolne lub grunty zakrzewione i zadrzewione. W związku z tym, że podstawowym kryterium rozstrzygającym o sposobie opodatkowania gruntów są dane wynikające z ewidencji gruntów, o czym stanowi art. 26 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086 z późn. zm.) grunty wskazane w nakazach płatniczych winny być opodatkowane podatkiem od nieruchomości.
Powyższe stwierdzono w przypadku:
 - podatnika o numerze ewidencyjnym 0100144,
 - podatnika o numerze ewidencyjnym 000703.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektorów Referatu Podatków.

Odpowiedzialność, z tytułu nadzoru, ponosi p. Franciszek Stephen – Skarbnik Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny.

Wniosek nr 1

Wystawić tytuły wykonawcze dla podatników o numerach ewidencyjnych 0000113 oraz 000016, mając na uwadze przepisy § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wszcząć postępowanie podatkowe w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60), w celu ustalenia prawidłowej wysokości zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości dla podatników o numerze ewidencyjnym 0100144, 000703.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad inspektorami referatu podatków w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego i sprawdzającego, stosownie do przepisów

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz.1541 z późn. zm.) oraz postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

- *Zawarcie w dniu 6 stycznia 2003 r. umowy dotacji nr 5/2003 na kwotę 138.680,00 zł z Klubem Sportowym „23 Górnik” Czerwionka przed podjęciem uchwały budżetowej na rok 2003 Nr V/10/2003 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z dnia 21 stycznia 2003 r., czym naruszono postanowienia z § 1 pkt 2 Uchwały Nr VIII/122/99 Rady Miejskiej w Czerwionce – Leszczynach z dnia 1 lipca 1999 r. (po zmianach) w sprawie trybu postępowania obejmującego udzielenie dotacji z budżetu gminy i miasta podmiotom nie zaliczonym do sektora finansów publicznych wykonującym cele publiczne w ramach zadań gminy. Zgodnie z postanowieniami wyżej wymienionej uchwały, wniosek o dotację po zaopiniowaniu przez Komisję Budżetu i Finansów jest kierowany do rozpatrzenia na sesji Rady Miejskiej zaś stanowisko Rady wyrażone powinno być poprzez odpowiedni zapis w budżecie. Paragraf 1 pkt 4 Uchwały stanowi, iż w przypadku pozytywnego stanowiska Rady, Zarząd Gminy i Miasta w terminie do jednego miesiąca zawiera z dotowanym podmiotem stosowną umowę na dany rok budżetowy.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Marek Kornas – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny, który zawarł umowę dotacji Nr 5/2003 z dnia 6 stycznia 2003 r.

- *Zlecenie w latach 2002 – 2003 Klubowi Sportowemu „23 Górnik” Czerwionka zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży i utrzymania obiektu sportowego oraz w 2004 r. w zakresie dofinansowania zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej poprzez realizację projektu pn. „Integracja i wychowanie poprzez sport i kulturę fizyczną oraz popularyzacja form aktywnego wypoczynku” z terminem wykonania zadań sprzed daty zawarcia umowy. Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), zgodnie z którymi, zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.*

Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku następujących umów:

- *umowy dotacji Nr 14/2002 z dnia 8 marca 2002 r. na kwotę 127.000,00 zł, którą zawarto na okres od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2002 r., i w wyniku której przyjęto do rozliczenia dokumenty potwierdzające realizację zadań dokonanych sprzed daty jej zawarcia, w łącznej kwocie 15.178,45 zł,*
- *umowy dotacji Nr 5/2003 z dnia 6 stycznia 2003 r. na kwotę 138.680,00 zł, którą zawarto na okres od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., i w wyniku której przyjęto do rozliczenia dokumenty potwierdzające realizację zadań dokonanych sprzed daty jej zawarcia, w łącznej kwocie 11.040,55 zł,*
- *umowy dotacji Nr 5/2004 z dnia 22 marca 2004 r. na kwotę 103.000,00 zł, którą zawarto na 2004 rok i w wyniku której przyjęto do rozliczenia dokumenty*

potwierdzające realizację zadań dokonanych sprzed daty jej zawarcia, w łącznej kwocie 26.234,28 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą p. Marek Kornas - Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny, który zawarł umowy dotacji Nr 14/2002, Nr 5/2003, Nr 5/2004 oraz p. Piotr Ignacy – Zastępca Burmistrza, który jako ówczesny członek Zarządu podpisał umowę dotacji Nr 14/2002.

- *Przyjęcie, w rozliczeniu dotacji udzielonych Klubowi Sportowemu „23 Górnik” Czerwionka umowami Nr 14/2002 z dnia 8 marca 2002 r. oraz Nr 5/2003 z dnia 6 stycznia 2003 r., faktur potwierdzających zakup usług księgowych i telekomunikacyjnych, pomimo że wydatków na powyższe cele nie przewidywały wnioski o dotację, z którymi w poszczególnych latach zwracał się Klub, i tak:*
 - *do rozliczenia umowy dotacji Nr 14/2002 przyjęto faktury potwierdzające wykonanie wyżej wymienionych usług na łączną kwotę 12.407,20 zł,*
 - *do rozliczenia umowy dotacji Nr 5/2003 przyjęto faktury potwierdzające wykonanie wyżej wymienionych usług na łączną kwotę 7.247,89 zł.*

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie wyznaczenia przez Burmistrza Gminy i Miasta, spośród pracowników Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny, osoby odpowiedzialnej za merytoryczne rozliczenie dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych, wskutek czego ograniczona została kontrola finansowa procesów związanych z rozdysponowaniem środków publicznych, o której mowa w przepisach art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powierzenie pracownikowi Urzędu obowiązków w zakresie kontroli rozliczeń udzielonych dotacji nastąpiło i zostało określone w zakresie czynności z dnia 2 maja 2005 r. Referentowi Referatu Księgowości powierzono wykonywanie zadań polegających na udziale w pracach komisji konkursowej przyznającej dotacje, ewidencjonowanie i sprawdzanie zawartych umów dotacji, przekazywanie środków zgodnie z terminami zapisanymi z umowach dotacji oraz przyjmowanie i kontrola rozliczeń dostarczanych przez dotowane podmioty.

Wniosek nr 4

Dokonać ponownej analizy rozliczeń dotacji udzielonych Klubowi Sportowemu „23 Górnik” Czerwionka umowami Nr 14/2002 z dnia 8 marca 2003 r. oraz Nr 5/2003 z dnia 6 stycznia 2003 r., a w przypadku uznania ich za nieprawidłowe, wystąpić o zwrot części dotacji udzielonych w latach 2002 – 2003, mając na uwadze zapisy § 7 wyżej wymienionych umów.

W zakresie wydatków bieżących

- *Przyznanie od dnia 1 grudnia 2004 r. trzem pracownikom Urzędu Gminy i Miasta zawyżonych wynagrodzeń zasadniczych, czym naruszono przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin,*

starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223). Zawyżone wynagrodzenie ustalono dla Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta, Skarbnika Gminy i Miasta oraz Sekretarza Gminy i Miasta.

W angażach obowiązujących od dnia 1 grudnia 2004 r. osobom zatrudnionym na wyżej wymienionych stanowiskach, przyznano a następnie wypłacono wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4.540,00 zł, podczas gdy maksymalna stawka wynagrodzenia zasadniczego w ustalonej dla każdego z pracowników XX kategorii zaszerzegowania, wynosiła:

- w grudniu 2004 r. - 4.370,00 zł,*
- w okresie od stycznia do września 2005 r. - 4.500 zł.*

Skutkiem nieprawidłowego ustalenia wynagrodzenia zasadniczego było niewłaściwe, w okresie od grudnia 2004 r. do września 2005 r., naliczenie i wypłacenie wyżej wymienionym pracownikom:

- wynagrodzenia zasadniczego,*
- dodatku za wieloletnią pracę,*
- nagrody rocznej za rok 2004,*
- nagrody jubileuszowej, wypłaconej Sekretarzowi Gminy i Miasta, w styczniu 2005 r.*

Nadpłata wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wieloletnią pracę za wyżej wymieniony okres, dla każdego z wymienionych pracowników wynosiła łącznie 636,00 zł. Przyznanie i wypłacenie zawyżonych składników wynagrodzenia skutkowało ponadto, nieprawidłowym ustaleniem wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla wyżej wymienionych pracowników oraz niewłaściwym ustaleniem wysokości nagrody jubileuszowej, wypłaconej w styczniu 2005 r. Sekretarzowi Gminy i Miasta.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny, który sporządził angaże określające m.in. wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wieloletnią pracę dla wyżej wymienionych pracowników w angażach obowiązujących od dnia 1 grudnia 2004 r.

Odpowiedzialność ponosi również p. Marek Kornas – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka Leszczyny, który przyznał wyżej wymienionym pracownikom zawyżone składniki wynagrodzenia.

W trakcie kontroli, dla wyżej wymienionych pracowników sporządzono nowe angaże, zgodne z obowiązującymi przepisami.

Wniosek nr 5

Ponownie przeliczyć wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2004 r. wypłaconego Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta, Skarbnikowi Gminy i Miasta oraz Sekretarzowi Gminy i Miasta oraz nagrody jubileuszowej wypłaconej Sekretarzowi Gminy i Miasta, w związku z nieprawidłowo ustalonym wynagrodzeniem zasadniczym i dodatkiem za wieloletnią pracę przyznanym i wypłaconym wyżej wymienionym pracownikom w okresie grudzień 2004 r. – wrzesień 2005 r. Wynagrodzenie zostało ustalone z naruszeniem przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach

marszałkowskich (Dz.U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264 z późn. zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. z 2005 r. Nr 146, poz. 1223).

Wniosek nr 6

Wystąpić o dobrowolny zwrot niewłaściwie wypłaconych (nadpłaconych) wynagrodzeń poszczególnym pracownikom zatrudnionym na stanowiskach Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta, Skarbnika Gminy i Miasta oraz Sekretarza Gminy i Miasta, a w przypadku braku dobrowolnych wpłat, wyegzekwować nadpłacone wynagrodzenia od osób, które ponoszą odpowiedzialność za ustalenie wynagrodzenia i jego zatwierdzenie, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego

- *Nieprawidłowe wykazanie w sprawozdaniu Rb – NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do 31 grudnia 2003 roku w poz. D13. jako źródła finansowania deficytu nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 403.000 zł. Faktycznie rok poprzedni zakończył się deficytem budżetowym, w związku z czym nadwyżka nie wystąpiła. Źródłem pokrycia niedoboru były wolne środki.*

Powyższym naruszono zasady sporządzenia sprawozdania określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).

W trakcie trwania kontroli dokonano korekty sprawozdania Rb – NDS za 2004 rok.

- *Nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych na dzień 31 grudnia 2004 r. poprzez wykazanie w kolumnie 9 (zadłużenie wobec banku centralnego) łącznego zobowiązania w kwocie 15.917.900 zł, rozpisanej następnie wg poszczególnych wierszy E1., E11., E2., E21., pomimo że Gmina zaciągała kredyty wyłącznie w bankach komercyjnych a bankiem prowadzącym emisję obligacji był również bank komercyjny. Powyższym naruszono zasady sporządzenia sprawozdania określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

Korektę sprawozdawania, w formie elektronicznej przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 8 listopada 2005 r.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie czynności służbowych przez zastępcę Skarbnika Urzędu Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny, do obowiązków którego należało sporządzanie sprawozdań budżetowych.

- *Zawarcie umowy kredytu długoterminowego z Bankiem Spółdzielczym w Orzeszu Nr 1/Cze/2003/Gm z dnia 20 czerwca 2003 r. w kwocie 5.200.000 zł na finansowanie wydatków nieznajdujących pokrycia w planowanych dochodach Gminy w 2003 roku, mimo iż Rada Gminy i Miasta nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie takiego zobowiązania i wskazanie źródeł jego spłaty. Uchwała taka musi zostać podjęta w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Uchwały te*

zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, wobec czego nie jest wystarczającym upoważnieniem do zaciągnięcia kredytu zawarte w uchwale budżetowej.

Odpowiedzialność ponosi p. Piotr Ignacy – Zastępca Burmistrza Gminy i Miasta, który zawarł powyższą umowę kredytu.

W zakresie rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi

- *Przekazywanie środków finansowych na działalność szkół i przedszkoli do Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Czerwionce - Leszczynach, prowadzącego obsługę finansowo – księgową placówek oświatowych zamiast przekazywanie ich na wyodrębnione rachunki bankowe poszczególnych jednostek. Powyższym działaniem uniemożliwiono kierownikom jednostek sprawowanie kontroli nad stanem środków pieniężnych przeznaczonych do realizacji planów finansowych wydatków oraz gromadzenia uzyskanych dochodów, do której byli zobowiązani stosownie do przepisów art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2002 r.*
- *Zaniechanie egzekwowania od kierowników poszczególnych szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Czerwionka - Leszczyny, przedkładania projektów planów finansowych na lata 2002 – 2005. Obowiązek złożenia planów finansowych wynikał z przepisów § 2 ust. 4 obowiązującego do dnia 31 grudnia 2004 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. Nr 122, poz. 1333) oraz z postanowień § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. z 2005 r. Nr 23, poz. 190). Projekty planów finansowych poszczególne jednostki oświatowe składały do Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół, który na tej podstawie opracowywał plan zbiorczy.*
- *Zaniechanie wyegzekwowania od kierowników placówek oświatowych przedkładania do Urzędu Gminy i Miasta sprawozdań jednostkowych: Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N za lata 2002 - 2004 i za I kwartał 2005 r. oraz bilansów jednostek sporządzonych według stanu na ostatni dzień 2002 r., 2003 r. i 2004 r. Powyższym naruszono przepisy § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.) oraz przepisy § 14 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752). Sprawozdania jednostkowe szkół i przedszkoli były składane do Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Czerwionce-Leszczynach, który następnie na ich podstawie sporządzał sprawozdania zbiorcze przekazywane do Urzędu Gminy i Miasta.*

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą p. Franciszek Stephen – Skarbnik Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny oraz p. Marek Kornas – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny. Odpowiedzialność Skarbnika wynika z zapisów Regulaminu Organizacyjnego przyjętego Zarządzeniem Nr 28/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. Burmistrza Gminy i Miasta Czerwionka – Leszczyny, w którym ustalono, że do zadań Skarbnika należało m.in. przygotowanie projektu budżetu oraz jego realizacja a także bezpośredni nadzór nad Wydziałem Finansowo – Budżetowym, do którego obowiązków należało przyjmowanie od jednostek budżetowych sprawozdań jednostkowych z wykonania budżetu. Odpowiedzialność Burmistrza wynika z pełnienia ogólnego nadzoru nad organizacją pracy i realizacją zadań Urzędu i została określona w wyżej wymienionym Regulaminie.

Wniosek nr 7

Podjąć działania mające na celu otwarcie odrębnych rachunków bankowych dla każdej jednostki organizacyjnej, mając na uwadze przepisy art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Wniosek nr 8

Wyegzekwować od kierowników jednostek oświatowych przedkładanie projektów planów finansowych oraz sprawozdań budżetowych i finansowych, mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz.U. Nr 23, poz. 190), przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426 z późn. zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Opracować rozwiązania zapewniające kierownikom jednostek oświatowych możliwość wykonywania obowiązków wynikających z przepisu art. 28a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym, kierownik jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki.

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie dopełnienia obowiązku przeprowadzenia w latach 2003 - 2004 kontroli finansowej w części podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych Gminy, w zakresie przestrzegania wprowadzonych przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli co najmniej 5 % wydatków tych jednostek w każdym roku, czym naruszono przepisy art. 127 ust. 2 i ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Spośród ogólnej liczby trzydziestu siedmiu gminnych jednostek organizacyjnych kontrolę 5 % wydatków przeprowadzono w 2003 r. w dwóch, zaś w 2004 r. w trzech jednostkach organizacyjnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Marek Kornas – Burmistrz Gminy i Miasta Czerwionka - Leszczyny, który nie dopełnił obowiązku zorganizowania systemu kontroli finansowej podległych jednostek organizacyjnych.

Wniosek nr 10

Zorganizować kontrolę wewnętrzną w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz.Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.