



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 1 grudnia 2017 r.

Znak: WK-610/30/4/17

Pan
Grzegorz Niestrój
Wójt Gminy
Kornowac

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach w okresie od 28 sierpnia 2017 r. do 26 września 2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kornowac za okres od 1 stycznia 2013 r. do 26 września 2017 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 4 października 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561).

W zakresie zamówień publicznych:

- *Określono warunki udziału w postępowaniach o zamówienia publiczne w zakresie posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w sposób, który mógł utrudnić dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, czym naruszone zostały przepisy ówczesnie obowiązującego art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).*

Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, stawianych wykonawcom ubiegającym się o zamówienie, w tym dotyczących wiedzy i doświadczenia, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, zaś po stronie zamawiającego leży przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Powyższe dotyczyło:

- *postępowania z 2014 r. na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Zagospodarowanie terenu przy boisku KS Kornowac”, gdzie Zamawiający zarówno w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i ogłoszenia o zamówieniu kształtując opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia wymagał od potencjalnych wykonawców koniecznością wykazania*

się – w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwoma zadaniami z zakresu budowy dróg dojazdowych, placów, parkingów bądź chodników wykonanych z kostki betonowej o powierzchni nie mniejszej niż 500 m² (każde zadanie) poprzez przedstawienie referencji od poprzednich zamawiających (minimum dwie referencje).

Tym samym zamawiający ograniczył możliwość spełnienia ww. warunku ubiegania się o zamówienie do doświadczenia przy budowie nawierzchni z kostki z określonego materiału. Powołana w treści warunku kostka betonowa stanowi bowiem jeden z rodzajów kostki brukowej, która na rynku chociażby krajowym (obok betonowej) występuje również w postaci kostki kamiennej.

- postępowania z 2014 r. na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Modernizacja wnętrza budynku Domu Kultury w Pogrzebieniu”, gdzie Zamawiający zarówno w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i ogłoszenia o zamówieniu kształtując opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia wymagał od potencjalnych wykonawców koniecznością wykazania się – w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego zadania, tj. budowy, przebudowy lub remontów budynków użyteczności publicznej o wartości co najmniej 100.000,00 zł.

Tym samym, zamawiający określił warunek w niniejszym postępowaniu, uniemożliwiający wzięcie w nim udziału wykonawcom, którzy mają doświadczenie w wykonywaniu robót zgodnych z przedmiotem niniejszego zamówienia, lecz które zostały wykonane na obiektach nie mających charakteru użyteczności publicznej, podczas gdy wskazane obiekty stanowią zdefiniowany katalog obiektów budowlanych, spełniający określone warunki przewidziane rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. nr 75, poz. 690 z późn. zm.), m.in. w zakresie posiadanych instalacji, urządzeń technicznych, dojazdów, wind, itp. lecz nie odnoszące się wprost do konkretnej metodologii czy technologii wykonania. O tym zatem, czy dany obiekt jest budynkiem użyteczności publicznej decyduje jego przeznaczenie, spełnienie określonych norm technicznych, a nie jego rzeczywiste wykonanie. W odniesieniu do tego rodzaju budynków błędnym jest więc utożsamianie ich ze szczególną, charakterystyczną kategorią inwestycji budowlanych. W rezultacie sposób realizacji i poziom skomplikowania robót budowlanych w obiektach użyteczności publicznej niczym nie różni się od wykonywanych w obiektach innego rodzaju.

- Żądano potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniach o zamówienia publiczne, dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, wobec braku adekwatnego, tj. sprecyzowanego wartościowo wymagania - dokumentu, któremu nie sposób przypisać cech niezbędności dla celów przeprowadzenia postępowania, co stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.). Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Powyższe dotyczyło postępowań o zamówienia publiczne z 2014 r., tj. w szczególności:

- na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Zagospodarowanie terenu przy boisku KS Kornowac” oraz

➤ na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Modernizacja wnętrza budynku Domu Kultury w Pogrzebieniu”,
w których zamawiający analogicznie w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej sformułował wymóg posiadania opłaconego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, gdzie jako dokument na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wymagał złożenia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, nie określając przy tym na jaką kwotę ma być owa polisa lub inny dokument wystawiony, aby zamawiający uznał spełnienie tego warunku.

Brak wykazania na jaką sumę owo ubezpieczenie powinno opiewać oznacza, iż w postępowaniu będzie mógł brać udział każdy wykonawca, posiadający polisę lub inny dokument wystawiony na każdą kwotę, Zamawiający z kolei będzie mógł – po otrzymaniu takiej polisy lub innego dokumentu – powątpiewać w zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, ale zamknie sobie drogę do wykluczenia go z postępowania z tej przyczyny.

Ustalając warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien zatem określić jednoznaczne, minimalne wymogi, dostosowane do wielkości i stopnia skomplikowania zamówienia oraz do realnej sytuacji na rynku potencjalnych wykonawców. Dopiero sprecyzowanie konkretnych wymogów odnośnie sytuacji ekonomicznej i finansowej umożliwi zamawiającemu ocenę wiarygodności wykonawcy, co do możliwości należytego wykonania zamówienia.

Żądanie zatem dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji kiedy zamawiający tych warunków faktycznie nie sformułował, brak bowiem wskazania w niniejszym postępowaniu minimalnych wymogów, tu dotyczących kwoty ubezpieczenia, pozbawiało zamawiającego dokonania oceny wiarygodności wykonawcy, co do możliwości należytego wykonania zamówienia i tożsame było z faktycznym brakiem postawienia warunku udziału w postępowaniu, jak i jednocześnie działaniem zbędnym (formalnie pozbawionym podstaw prawnych). Skoro więc warunek nie został postawiony uznać należy, iż dokumenty, o których mowa powyżej nie były dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami pracownika Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych w sytuacji uchybienia powyższemu przepisowi, polegającemu na braku określenia sumy gwarancyjnej, Zamawiający dokonując oceny ofert zgłoszonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie uwzględnił złożonych polis.

Czynności polegające na przygotowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w ww. postępowaniach powierzono Inspektorowi ds. budownictwa i inwestycji w Referacie Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych. Zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w niniejszych postępowaniach każdorazowo dokonał p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac.

- W 2017 r. w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym p.n. „Przebudowa przepompowni wody, zlokalizowanej w miejscowości Pogrzebień, gmina Kornowac”, stwierdzono:

- ustalenie wartości zamówienia z nienależytą starannością, poprzez jego zaniżenie o kwotę 30.135,00 zł, która stanowi wartość usługi wykonania dokumentacji projektowej tej inwestycji, co stanowiło naruszenie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych.

Zamawiający podał w protokole postępowania o udzielenia zamówienia jako wartość niniejszego zamówienia kwotę 295.047,59 zł, co stanowiło równowartość 70.671,77 euro. Przy czym, tak obliczona wartość niniejszego zamówienia, została ustalona przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego, gdyż dotyczyła wyłącznie wartości robót budowlanych. Zamawiający przy ustalaniu wartości niniejszego zamówienia nie uwzględnił wartości nabytej uprzednio usługi na wykonanie dokumentacji projektowej dla tego zadania inwestycyjnego ustalonej na kwotę 30.135,00 zł.

Zamawiający zobowiązany był do szczegółowej analizy, jakie ewentualnie zlecone przez niego dostawy i usługi należy zakwalifikować jako niezbędne do wykonania robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia, których wartość należy dodać do wartości robót budowlanych przy ustalaniu wartości zamówienia. Jest to sytuacja, w której Zamawiający nabył uprzednio towary, produkty, materiały lub ich część, jak również usługi, i zamierza przekazać je wykonawcy w celu użycia do wykonania robót budowlanych. Istotne jest tutaj to, by nabyte dostawy i usługi były niezbędne do wykonania zamówionych robót budowlanych. Wykonawca zobowiązany jest do wykorzystania oddanych przez Zamawiającego dostaw i usług w trakcie realizacji robót budowlanych.

Umowa o roboty budowlane zdefiniowana została natomiast w art. 647 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2016 r., poz. 380 z późn. zm., Dz. U. z 2017 r., poz. 459 z późn. zm.), który stanowi, że przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

W powyższej definicji projekt powołany został w kontekście obowiązków wykonawcy i inwestora. Dostarczenie projektu jest jedną z czynności związanych z przygotowaniem robót dotyczących aspektu projektowania. Przed dostarczeniem projektu musi on zostać sporządzony, co przekłada się z formalnego punktu widzenia na pozyskanie projektu od projektanta lub projektantów, angażowanych w drodze zawieranych z nimi przez inwestora umów o prace projektowe. Zawarcie umowy o roboty budowlane jest zatem poprzedzone umową lub umowami z projektantami, których wykonanie warunkuje realizację umowy o roboty budowlane – w zakresie ciążącego na inwestorze obowiązku dostarczenia projektu wykonawcy.

Ponadto, projekt jest istotny również z punktu widzenia obowiązków wykonawcy. Artykuł 647 k.c. wyraźnie stanowi, że obowiązkiem wykonawcy jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem dostarczonym przez inwestora. Przepis art. 649 k.c. stanowi, że w razie wątpliwości poczytuje się, iż wykonawca podjął się wszystkich robót objętych projektem stanowiącym część składową umowy. Jest to

domniemanie dotyczące zakresu robót budowlanych, do których zrealizowania zobowiązał się wykonawca.

- zaniechanie, w toku czynności badania i oceny najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu, żądania złożenia wyjaśnień dotyczących jej treści, czym naruszono art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Zgodnie z przywołaną podstawą prawną, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, przy czym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Przyjęte w niniejszym postępowaniu kryteria oceny ofert odnosiły się do: ceny (waga 60%) i okresu gwarancji (waga 40%).

W zakresie znaczenia kryterium gwarancji oraz sposobu jego oceny w odniesieniu do złożonych do postępowania ofert specyfikacja stanowiła:

„Okres gwarancji należy podać w miesiącach w formularzu ofertowym (zał. Nr 1 do siwz). Wykonawca, których poda w ofercie maksymalny okres gwarancji otrzyma najwyższą liczbę punktów w kryterium okres gwarancji.

Minimalny wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji na roboty budowlane wynosi 24 miesiące. W przypadku podania przez Wykonawcę krótszego niż wymagany okresu gwarancji lub nie podanie okresu gwarancji, oferta wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodną ze siwz.

Maksymalny wymagany przez Zamawiającego okres gwarancji na roboty budowlane wynosi 60 miesięcy. Jeżeli wykonawca zaoferuje okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy do oceny ofert zostanie przyjęty okres 60 miesięcy i taki zostanie uwzględniony także w umowie”.

Zgodnie z wzorem formularza ofertowego (stanowiącego zał. nr 1 do siwz) zamawiający założył wskazanie okresu gwarancji zarówno w liczbie jak i słownie.

Oferta wyłonionego wykonawcy, tj. PROMAT-WODA Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni, zawierała natomiast rozbieżność we wskazanym zakresie, tj. w wartości liczbowej owy okres został wykazany na 36 miesięcy, słownie z kolei wskazywał na „dwadzieścia cztery miesiące”.

Jak stanowi dokumentacja postępowania w związku ze stwierdzoną rozbieżnością działanie Zamawiającego spowodowało się do zawiadomienia wykonawcy (pismo z dnia 21.07.2017 r. znak: RI.271.5.2017.RM) o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu oferty, na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie zapis „słownie: dwadzieścia cztery miesiące” poprawiono na „słownie: trzydzieści sześć miesięcy”.

Zgodnie z doktryną i orzecnictwem przez oczywistą omyłkę pisarską powszechnie rozumie się błąd zwykły wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym, czego nie można stwierdzić w niniejszym przypadku. Żaden inny bowiem dokument składający się na treść oferty a złożony przez wykonawcę PROMAT-WODA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni do przedmiotowego zamówienia co najmniej w stopniu najniższym nie sugerował intencji wykonawcy w zakresie deklarowanego faktycznego okresu gwarancji.

Ponadto, posilkując się art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych, który co prawda w 2010 r. utracił moc, ale niechybnie stanowić może dyrektywę w zakresie możliwych sposobów poprawiania omyłek (choć tu dotyczy omyłek rachunkowych) zauważyć należy,

iż pomyłkę w zakresie rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną liczbą a ceną ryczałtową podaną słownie, rozstrzygano na rzecz ceny ryczałtowej podanej słownie. Odnosząc powyższe do przedmiotowej sytuacji w przypadku rozbieżności w wartościach podawanych cyfrą i słownie dotyczących okresu gwarancji, tj. innych niż cena, a więc nie będących wynikiem dokonanych obliczeń, za prawidłowe, zgodne z intencją wykonawcy uznawano zapisy wyrażone słownie i kwalifikowano jako omyłka pisarska, przy założeniu, że jest to wada procesu myślowo-redakcyjnego, czego jednak - jak wskazano wyżej - w niniejszej sprawie nie można jednoznacznie stwierdzić.

Tym samym mając wszystko powyższe na uwadze, za prawidłowe działanie Zamawiającego uznać należało, w toku czynności badania i oceny ofert żądanie od wykonawcy PROMAT-WODA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty, w omawianym zakresie zgodnie z dyspozycją wskazanego wyżej art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

A konsekwencją uzyskanych wyjaśnień dokonanie w oparciu o ich treść poprawienia „innej omyłki”, w trybie o którym mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, dopuszczającym zgodnie z intencją ustawodawcy poprawiania wszelkiego rodzaju błędów, omyłek, nieścisłości i innych niedoskonałości oferty, o ile tylko nie spowodują one zniekształcenia woli wykonawcy w istotnym zakresie, po uprzednim uzyskaniu zgody wykonawcy na jej poprawienie.

Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonał Kierownik Referatu Rozwoju, Infrastruktury i Zasobów Naturalnych, co wynika z zapisów protokołu postępowania.

Czynności polegające na badaniu i ocenie ofert w niniejszym postępowaniu wykonywał trzyosobowy skład Komisji Przetargowej powołanej zarządzeniem Nr W.0050.58.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 4 lipca 2017 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w szczególności w zakresie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, opisu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, żądania dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania i prawidłowości dokonywanej oceny ofert wykonawców, przez zastosowanie prawidłowych mechanizmów dotyczących ich poprawy, stosownie do art. 32 ust. 1, art. 33 ust. 2, art. 22 ust. 1a, art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1, oraz art. 87 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie gospodarki komunalnej:

- *W dniu 20 lutego 2014 r. Gmina Kornowac, w następstwie jednogłośniego podjęcia przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki działającej pod firmą: Przedsiębiorstwo Wodociągowo-Kanalizacyjne „Górna Odra” Sp. z o.o. z siedzibą w Roszkowie (zwanym dalej: Spółką) uchwały Nr 2/NZW/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. stanowiącej o umorzeniu 1350 udziałów, do których uprawniona była Gmina Kornowac, o wartości nominalnej 1.000,00 zł w drodze ich nabycia przez Spółkę, zawarła umowę nr 36/2014*

nabycia własności udziałów przez Spółkę, o których mowa powyżej za łączną kwotę 1.350.000,00 zł w celu ich umorzenia.

Powyższa transakcja po stronie Gminy Kornowac mieściła się w szeroko pojętej definicji zbycia, które w ujęciu prawnym oznacza „odstąpienie, scedowanie” i może przybrać zarówno formę odpłatną (np. sprzedaż), jak i nieodpłatną (np. darowizna).

Tym samym powyższe działanie stało w sprzeczności z postanowieniami § 4 i 5 uchwały Nr XXVII.212.2013 Rady Gminy Kornowac z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem Gminy Kornowac w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.). Jak stanowi ww. podstawa materialno-prawna, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. W ślad za uregulowaniami prawa miejscowego Wójt wnosi, cofa i zbywa udziały oraz akcje w spółkach z udziałem Gminy w drodze zarządzenia, z zastrzeżeniem, iż zgody Rady Gminy wymaga m.in. czynność zbycia więcej niż 5% posiadanych udziałów lub akcji.

W wyniku powyższej transakcji Gmina Kornowac zbyła 100% posiadanych, własnych udziałów objętych uprzednio w ww. Spółce.

Zgodnie z dyspozycją p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac osobą merytorycznie odpowiedzialną za przebieg niniejszej transakcji był Radca Prawny, świadczący usługi prawnicze na rzecz Gminy Kornowac na podstawie umowy cywilno-prawnej.

Umowę nr 36/2014 z dnia 20 lutego 2014 r. w imieniu Gminy Kornowac, zawarł p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac.

Wniosek nr 2

Zapewnić zbywanie udziałów w spółkach prawa handlowego, stosownie do postanowień § 4 i 5 uchwały Nr XXVII.212.2013 Rady Gminy Kornowac z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego z udziałem Gminy Kornowac w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit g ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi:

- *Do dnia zakończenia kontroli zaniechano utworzenia stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, czym naruszono obowiązujący od 1 lutego 2015 r. przepis art. 3 ust. 2b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 250, Dz. U. z 2017 r. poz. 1289), zgodnie z którym gmina obowiązana jest utworzyć co najmniej jeden stacjonarny punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą lub gminami.*

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Kornowac na terenie Gminy Kornowac od lipca 2013 r. funkcjonują Mobilne Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów

Komunalnych, które przyjmują te frakcje odpadów, które zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku powinny być zbierane w punktach stacjonarnych. Przyczyną, dla której Gmina Kornowac nie wybudowała dotychczas punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych są duże koszty takiej inwestycji. Aktualnie Gmina Kornowac podejmuje działania w celu pozyskania środków zewnętrznych na sfinansowanie budowy stacjonarnego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych.

Organizacja na terenie Gminy Kornowac systemu gospodarki odpadami komunalnymi, stosownie do art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), należała do zadań p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac.

Wniosek nr 3

Utworzyć stacjonarny punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą/gminami, stosownie do art. 3 ust. 2b w związku z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 poz. 1289).

W zakresie podatków:

- *W latach od 2016 r. do 26 września 2017 r. na terenie Gminy Kornowac obowiązywał wzór deklaracji na podatek od nieruchomości wraz z załącznikiem nr ZN—1/B „Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości”, w którym brak było danych w zakresie przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie uchwał rady gminy.*

Zgodnie z art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 849 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.) rada gminy określa, w drodze uchwały, wzory formularzy, o których mowa w art.6 ust. 6 i w art. 6 ust. 9 pkt 1, w formularzach zawarte będą dane dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania niezbędne do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości.

Wzór deklaracji na podatek od nieruchomości został ustalony uchwałą Nr X.63.2015 Rady Gminy Kornowac z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny. Uchwałą Nr XI.69.2015 Rady Gminy Kornowac z dnia 26 listopada 2015 r. do ww. uchwały wprowadzono zmiany.

We wzorze załącznika do deklaracji tj. ZN-1/B wskazano tylko tytuły prawne określone w art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych tj. zwolnienia ustawowe. W związku z powyższym, podmioty składające deklaracje na podatek od nieruchomości nie mogły właściwie wykazać przedmiotów opodatkowania, które na mocy uchwał Rady Gminy Kornowac zostały zwolnione w powyższych latach z podatku od nieruchomości.

Zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XX.144.2016 Rady Gminy Kornowac z dnia 27 października 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 r., zwalnia się z podatku od nieruchomości: grunty, budynki lub ich części, oraz budowle wykorzystywane na potrzeby kultury fizycznej i sportu, oświaty i wychowania, kultury, opieki społecznej służące ochronie przeciwpożarowej z wyjątkiem wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej. Zgodnie z uchwałą Nr X.60.2015 Rady Gminy Kornowac z dnia 25 października 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 r. zwolniono z podatku od nieruchomości: grunty, budynki lub ich części, oraz budowle wykorzystywane na potrzeby

kultury fizycznej i sportu, oświaty i wychowania, kultury, opieki społecznej służące ochronie przeciwpożarowej.

W trakcie kontroli p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac m.in. wyjaśnił, że podmioty składające deklarację są zapoznane z zapisami uchwały w sprawie podatku od nieruchomości obowiązującej w danym roku podatkowym, dlatego w deklaracjach wykazują właściwą podstawę opodatkowania, zaś w kolumnie „Kwota podatku” wykazują kwotę 0,00 zł. Dodatkowo pracownik weryfikuje deklarację i w poz. I „Adnotacje organu podatkowego” wpisuje podstawę prawną zwolnienia.

Przygotowanie danych do projektów aktów dotyczących podatków i opłat, zgodnie z regulaminem organizacyjnym oraz pisemnym zakresem czynności, należało do Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat Referatu Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy.

Przygotowywanie projektów uchwał rady gminy należało do zadań p. Grzegorza Niestroja – Wójta Gminy Kornowac, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2016 r. poz. 466 z późn. zm.).

Wniosek nr 4

Rozważyć przygotowanie i przedłożenie Radzie Gminy Kornowac wzoru deklaracji, informacji na podatek od nieruchomości, zapewniającego prawidłowe wykazywanie przedmiotów opodatkowania zwolnionych z tego podatku na mocy uchwał Rady Gminy Kornowac, mając na uwadze art. 6 ust. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.), art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875).

- *W latach 2014 - 2017, do dnia kontroli, organ podatkowy nie wzywał podatnika o numerze karty kontowej 60054 do złożenia deklaracji na podatek rolny na 2014 r. i na 2017 r. oraz do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r. oraz podatnika o numerze karty kontowej 60058 do złożenia deklaracji na podatek rolny na lata 2014-2017. Ponadto, organ podatkowy zaniechał dokonania prawidłowych czynności sprawdzających, celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3, art. 274a § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W myśl art. 274a § 1 tej ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Zgodnie z art. 274a § 2 tej ustawy, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Powyższe dotyczyło:

- podatnika o nr karty kontowej 60054, z którym 29 kwietnia 2011 r. Gmina Kornowac zawarła umowę użyczenia nr 70/2011. Przedmiotem niniejszej umowy były nieruchomości położone w Rzuchowie oznaczone nr ewidencyjnym 1726/117 oraz 1728/117 (obręb Rzuchów, k.m.1) o łącznej powierzchni 13.313 m² wraz z wzniesionym budynkiem gospodarczym. Do dnia 26 maja 2017 r. działka nr 1726/117 sklasyfikowana była jako: Bz – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, o powierzchni 6.875 m² oraz PsVI o powierzchni 1.583 m², natomiast działka nr 1728/117 sklasyfikowana była jako PsVI. Działki sklasyfikowane jako PsVI były działkami rolnymi i podlegały zwolnieniu na podstawie art. 12 ust.1 pkt 1 ustawy o podatku rolnym. Podatnik ten złożył deklaracje na podatek rolny na 2015 r. oraz 2016 r.

W trakcie kontroli, dnia 20 września 2017 r. organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podatek rolny na 2014 r. oraz 2017 r. Podatnik ten w dniu 22 września 2017 r. złożył deklaracje na podatek rolny na 2014 r. i 2017 r.

Ponadto organ podatkowy nie wzywał ww. podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r., pomimo że nastąpiła zmiana klasyfikacji działek, będących przedmiotem użyczenia na podstawie umowy nr 70/2011. W dniu 26 kwietnia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego zostało opublikowane ogłoszenie Nr SG.272.2.2016 Starosty Raciborskiego z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie modernizacji ewidencji gruntów (ogłoszenie zgodnie z jego treścią stało się ostateczne po 30 dniach tj. 26 maja 2017 r.). W ogłoszeniu wskazano m.in., iż działki nr 1726/117 o powierzchni 8.458 m² oraz działki nr 1728/117 o powierzchni 4.855 m² położone w Rzuchowie zmieniły swoją klasę użytku na Bz – tereny rekreacyjno – wypoczynkowe. (wcześniej działka 1726/117 sklasyfikowana była jako: Bz – o powierzchni 6.875 m² oraz PsVI o powierzchni 1.583 m², natomiast cała działka nr 1728/117 sklasyfikowana była jako PsVI).

O powyższej zmianie Starosta Raciborski poinformował organ podatkowy na podstawie zawiadomienia z 20 czerwca 2017 r., a następnie z 21 czerwca 2017 r.

Powyższe działki sklasyfikowane jako Ps VI stały się działkami o klasie użytku Bz – tereny rekreacyjno-wypoczynkowe i podlegały zwolnieniu na podstawie uchwały Nr XX.144.2016 Rady Gminy Kornowac z dnia 27 października 2016 r.

Zgodnie z art. 6a ust. 8 pkt 1, ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 1381 z późn. zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 617 z późn. zm.), osoby prawne, jednostki organizacyjne, są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia gruntów deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku. Obowiązek składania informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny, o którym mowa w art. 6 ust. 8 pkt 1 tej ustawy, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień i ulg na podstawie przepisów ustawy.

Organ podatkowy wezwał dnia 20 września 2017 r. podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r. w związku ze zmianą klasyfikacji użytków. Podatnik złożył stosowną korektę deklaracji w dniu 22 września 2017 r., w której wykazał grunty o powierzchni 13.313 m² zwolnione na podstawie uchwały Rady Gminy Kornowac Nr XX.144.2016 z dnia 27 października 2016 r., bowiem z dniem 1 czerwca 2017 r. powierzchnia gruntów, podlegająca zwolnieniu zwiększyła się o powierzchnię 6.438 m², tj. o powierzchnię działek, które zmieniły swoją klasę użytku.

Zgodnie z przedłożonym do kontroli wydrukiem zestawienia powierzchni zwolnionych gruntów na podstawie uchwały Rady Gminy Kornowac według stanu na dzień 30 czerwca 2017 r. powierzchnia 6.438 m² nie została wprowadzona do ewidencji, w celu ujęcia jej w skutkach udzielonych ulg i zwolnień wykazywanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2017 r. Powyższe skutkowało zaniżeniem skutków udzielonych ulg i zwolnień wykazywanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze 2017 r. w kolumnie – 13 „skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)”.

W sprawozdaniu tym nie wykazano zwolnienia z podatku od nieruchomości udzielonego ww. podatnikowi na podstawie uchwały Nr XX.144.2016 Rady Gminy Kornowac z dnia 27 października 2016 r. w kwocie 198,50 zł.

- podatnika o nr karty kontowej 60058, z którym 1 marca 2013 r. Gmina Kornowac zawarła umowę użyczenia nr 36/2013. Przedmiotem umowy były m.in. grunty o łącznej powierzchni: 13.716 m². Następnie w dniach: 25 czerwca 2014 r., 31 marca 2015 r., 28 kwietnia 2016 r. oraz 24 marca 2017 r. podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2014 r., 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r., w których wykazał do opodatkowania grunty pozostałe o powierzchni 12.622 m². Różnica pomiędzy powierzchnią gruntów wynikającą z umowy, a deklarowaną przez podatnika wynosiła: 1.094 m².

Zgodnie z wydrukami z ewidencji gruntów i budynków część użyczonego gruntu o powierzchni 1.094 m² sklasyfikowana była jako Ps V – łąki i pastwiska.

Kontrolującym nie przedłożono deklaracji na podatek rolny za lata 2014 - 2017 w zakresie gruntu o powierzchni 1.094 m² będącego w użyczeniu i objętego zwolnieniem ustawowym w podatku rolnym.

W trakcie kontroli, dnia 20 września 2017 r. organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia deklaracji na podatek rolny na lata 2014 - 2017.

Podatnik ten, w dniu 26 września 2017 r. złożył deklaracje na podatek rolny za lata 2014 - 2017.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy o podatku rolnym, podatnikami podatku rolnego są osoby prawne, jednostki organizacyjne, będące posiadaczami nieruchomości stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem.

Ponadto, podatnik ten, w deklaracjach na podatek od nieruchomości odpowiednio na 2014 r., 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r. złożonych: 25 czerwca 2014 r., 31 marca 2015 r., 28 kwietnia 2016 r. oraz 24 marca 2017 r., deklarował do zwolnienia na podstawie uchwały Rady Gminy Kornowac grunt o powierzchni 12.662 m² natomiast część tego gruntu (tj. powierzchnia 1.666 m²) sklasyfikowana jako N - nieużytki, podlegała zwolnieniu na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.). Wzór informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny oraz leśny został określony uchwałą Nr X.63.2015 Rady Gminy Kornowac z dnia 29 października 2015 r.

W powyższej uchwale określono także załącznik Nr ZN-1/B – Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości, w którym podatnik miał możliwość wykazania

do zwolnienia zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych powierzchni gruntu sklasyfikowanego jako N – nieużytek.

W latach 2014 - 2015 w deklaracjach na podatek od nieruchomości w części F – informacja o przedmiotach zwolnionych, również ww. podatnik nie wykazywał części działki o powierzchni 1.666 m² zwolnionej na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W rubryce tej podatnik wskazywał cały grunt, tj. 12.622 m² jako zwolniony na podstawie uchwały Nr XXXIII.255.2013 Rady Gminy Kornowac z dnia 28 listopada 2013 r. oraz uchwały Nr XLII.312.2014 Rady Gminy Kornowac z dnia 30 października 2014 r.

W trakcie kontroli, podatnik złożył 26 września 2017 r. korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2014 - 2015 oraz załącznik Nr ZN-1/B – Dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości na 2016 r. oraz 2017 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1, pkt 2, ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), osoby prawne, jednostki organizacyjne są obowiązane: składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 tej ustawy, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o którym mowa w art. 6 ust. 9 pkt 1 tej ustawy, dotyczy również podatników korzystających ze zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy.

Zadania w zakresie prowadzenia dokumentacji związanej z wymiarem zobowiązań pieniężnych, sporządzanie sprawozdań z wymiaru wszystkich zobowiązań podatkowych należały do zakresu czynności Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych Referatu Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy pełniący równocześnie funkcję Kierownika Referatu Budżetu i Finansów. Sprawozdania Rb-27 S zostały podpisane przez p. Radosława Łuszcz – Sekretarza Gminy Kornowac z upoważnienia Wójta Gminy Kornowac oraz p. Beatę Orc – Skarbnika Gminy Kornowac.

Wniosek nr 5

Ponownie obliczyć i prawidłowo ustalić wysokość skutków zwolnień w podatku od nieruchomości udzielonych uchwałą Rady Gminy w Kornowacu w 2017 r., jak również prawidłowo wykazać skutki ww. zwolnień w podatku od nieruchomości w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.), mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy w Kornowacu w zakresie egzekwowania od podatników deklaracji na podatek rolny, korekt deklaracji na

podatek od nieruchomości oraz dokonywania czynności sprawdzających deklaracje podatkowe, stosownie do art. 272 pkt 3, art. 274a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), art. 6 ust. 9 pkt 1, 2, ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r. poz.1785 z późn zm.), art. 6a ust. 8 pkt 1, ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz.1892) oraz prawidłowego ustalania skutków zwolnień w podatkach, jak również ich wykazywania w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 12 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

- *W latach 2014 - 2017 do dnia kontroli, zaniechano wezwania podatników podatku od środków transportowych do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych oraz dokonania prawidłowych czynności sprawdzających celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.*

Naruszono tym art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Powyższe dotyczyło:

- *podatnika o nr karty kontowej 221-004, który w załączniku nr DT-1 do korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2014 r. z 17 grudnia 2014 r. nie wskazał przy naczepach nabytych 10 marca 2011, 31 lipca 2014 r. i ciągnikach siodłowych nabytych 10 lipca 2013 r., 29 sierpnia 2014 r., 23 czerwca 2010 r. dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów oraz rodzaju zawieszenia. W załączniku nr DT-1 do deklaracji na 2015 r. (wpływ do Urzędu Gminy Kornowac 20 marca 2015 r.) podatnik ten nie wskazał masy całkowitej zespołu pojazdów naczepy nabytej 31 lipca 2014 r. oraz ciągnika siodłowego nabytego 29 grudnia 2014 r., zbytego 17 lutego 2015 r, rodzaju zawieszenia naczepy nabytej 31 lipca 2014 r.*

Podatnika nie wezwano do złożenia korekt deklaracji, nie wszczęto postępowania w tym zakresie.

- *podatnika o nr karty kontowej 221-006, który 1 kwietnia 2016 r. złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych na 2016 r. W deklaracji tej podatnik zadeklarował do opodatkowania zakupiony 1 września 2015 r. ciągnik siodłowy i wskazał 8 marca 2016 r. jako datę pierwszej rejestracji ww. pojazdu na terytorium*

Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast zgodnie z kserokopią dowodu rejestracyjnego załączoną do ww. deklaracji, pierwsza rejestracja w kraju nastąpiła 16 lutego 2016 r.

Organ podatkowy naliczył podatnikowi podatek w wysokości 1.295,00 zł, tj. za okres od kwietnia do grudnia 2016 r. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm.), obowiązek podatkowy, o którym mowa w art.9 ust. 1 i 2 ww. ustawy, powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego - od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Skutkiem powyższego wysokość podatku na 2016 r. została zaniżona o kwotę 143,89 zł. Podatnika nie wezwano do złożenia wyjaśnień w sprawie ww. rozbieżności.

W trakcie kontroli podatnik złożył oświadczenie, że pierwsza rejestracja pojazdu nastąpiła istotnie 16 lutego 2016 r., a podatek zadeklarował od kwietnia 2016 r. kierując się datą 8 marca 2016 r., tj. datą wydania stałego dowodu rejestracyjnego upoważniającego właściciela do użytkowania pojazdu powypadkowego.

Ponadto, podatnik ten w załącznikach składanych przez siebie deklaracjach w dniach 13 lutego 2014 r., 10 lutego 2015 r., 1 lutego 2016 r., 30 stycznia 2017 r. błędnie wykazał do opodatkowania dopuszczalną masą całkowitą zespołu pojazdów. Powyższe dotyczyło naczep nabytych: 10 września 2012 r. o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 34 t., 27 sierpnia 2007 r. o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 35 t., 5 listopada 2009 r. o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 36 t., 13 kwietnia 2011 r. o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów 35 t., o liczbie osi 3, rodzaju zawieszenia: pneumatyczne, dla których kwota podatku została ustalona w wysokości 1.486,00 zł.

Zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XXXIII.256.2013 Rady Gminy Kornowac z dnia 28 listopada 2013 r., uchwały Nr XLII.313.2014 Rady Gminy Kornowac z 30 października 2014 r., uchwały Nr X.61.2015 Rady Gminy Kornowac z dnia 29 października 2015 r., uchwały Nr XX.145.2016 Rady Gminy Kornowac w sprawie podatku od środków transportowych odpowiednio na 2014 r., 2015 r., 2016 r. oraz 2017 r. wysokość podatku od środków transportowych od przyczepy lub naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 t, dla liczby osi: 3, zawieszenie: pneumatyczne, dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów od nie mniej niż 12 t do mniej niż 38 t. wynosiła 1.070,00 zł, natomiast od 38 t. wynosiła 1.486,00 zł.

Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych Referatu Budżetu i Finansów m.in. wyjaśnił, że ww. podatnik w załącznikach składanych przez siebie deklaracji błędnie wykazał dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów.

Organ podatkowy w trakcie kontroli wezwał podatnika do przedłożenia poprawnie sporządzonych załączników do deklaracji na podatek od środków transportowych.

- podatnika o nr karty kontowej 221-010, który w deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2014 r. 2015 r. 2016 r. oraz 2017 r. wykazywał do opodatkowania przyczepę o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu: 18 t, liczbie osi: 2, rodzaju zawieszenia: pneumatyczne oraz o:
 - masie całkowitej ciągnika siodłowego 4,74 t. w deklaracjach na podatek od środków transportowych złożonych 28 lutego 2014 r. oraz 25 marca 2015 r.,
 - masie całkowitej zespołu pojazdów 47,400 t. w deklaracjach na podatek od środków transportowych złożonych 25 lutego 2016 r., 24 lutego 2017 r.

Podatnika nie wzywano do złożenia stosownych wyjaśnień, ani do złożenia korekt deklaracji.

Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych Referatu Budżetu i Finansów m.in. wyjaśnił, że na podstawie dokumentów źródłowych tj. informacji podatkowej z Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Raciborzu organ podatkowy ustalił, że przyczepa o nr rejestracyjnym(...) posiada dopuszczalną masę całkowitą pojazdu 18 t., masę własną 4,74 t., liczbę osi 2, natomiast brak jest danych o masie całkowitej zespołu pojazdów. Podatnik ten zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień i prawidłowego wypełnienia deklaracji za lata 2014 - 2017 w celu zweryfikowania wysokości podatku zgodnie z postanowieniami uchwał Rady Gminy Kornowac w latach 2014 - 2017.

• *podatnika o nr karty kontowej 221 - 031, który w deklaracjach na podatek od środków transportowych za 2014 r., 2015 r. oraz korekcie na 2015 r. wskazywał różne daty nabycia: naczep i ciągników:*

- w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 20 marca 2015 r. podatnik wskazał, iż naczepa została nabyta 29 października 2014 r., a w korekcie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 14 grudnia 2015 r. wskazał, iż nabycie tej naczepy nastąpiło 30 września 2014 r.,

- w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 20 marca 2015 r. podatnik wskazał, iż naczepa została nabyta 14 stycznia 2015 r., a w korekcie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 14 grudnia 2015 r. wskazał, iż nabycie tej naczepy nastąpiło 31 grudnia 2014 r.,

- w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 20 marca 2015 r. podatnik wskazał, iż ciągnik balastowy został nabyty 23 czerwca 2014 r., a w korekcie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 14 grudnia 2015 r. wskazał, iż nabycie ww. pojazdu nastąpiło 13 maja 2014 r.,

- w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 20 marca 2015 r. podatnik wskazał, iż ciągnik balastowy został nabyty 22 sierpnia 2014 r., a w korekcie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 14 grudnia 2015 r. wskazał, iż nabycie tego pojazdu nastąpiło 30 lipca 2014 r.,

- w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 20 marca 2015 r. podatnik wskazał, iż ciągnik siodłowy został nabyty 29 lipca 2014 r., a w korekcie deklaracji na podatek od środków transportowych na 2015 r. złożonej 14 grudnia 2015 r. wskazał, iż nabycie tego ciągnika nastąpiło 30 czerwca 2014 r.

Podatnika nie wzywano do złożenia stosownych wyjaśnień.

Do zadań pracowników Referatu Budżetu i Finansów należało prowadzenie spraw związanych z wymiarem podatków, gromadzenie i przechowywanie oraz badanie pod względem zgodności ze stanem prawnym i rzeczywistym deklaracji podatkowych składanych organowi podatkowemu. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy, pełniąca równocześnie funkcję Kierownika Referatu Budżetu i Finansów.

Wniosek nr 7

Podjąć działania celem uzyskania od podatników podatku od środków transportowych prawidłowych korekt deklaracji podatkowych na podatek od środków transportowych oraz przeanalizować prawidłowość opodatkowania podatkiem od środków transportowych podatników o nr kart kontowych 221-004, 221-006, 221-010, 221-031, mając na uwadze art. 272 pkt 3, art. 274a § 2, art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz

wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm., Dz.U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- *W latach 2013 - 2016 wydawano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie wniosków zawierających braki formalne i nie wezwano wnioskodawców do ich uzupełnienia, mimo iż zgodnie z dyspozycją art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Przepis art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) wymagał, aby do wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dołączyć decyzję państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 594 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży wydanych dla sześciu przedsiębiorców o następujących nr: I, IX, VI, VII, II, X. Załącznikami do wniosków, na podstawie których wydano ww. zezwolenia, zamiast decyzji właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zatwierdzeniu zakładu, były zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, a w jednym przypadku protokół kontroli sanitarnej.

Wzór takiego zaświadczenia, który został określony w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. Nr 106, poz. 730), nie przewiduje zamieszczania danych dotyczących rodzaju żywności będącej przedmiotem produkcji lub obrotu (np. napojów alkoholowych). Natomiast wydawane przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej decyzje o zatwierdzeniu zakładu zawierają informacje o rodzajach żywności (także napojach alkoholowych), które mogą być przedmiotem obrotu w danym punkcie sprzedaży).

Do zadań Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji, należało prowadzenie spraw związanych z koncesjami na sprzedaż alkoholu. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji.

- *W latach 2015 - 2017 trzem kontrahentom, którym zostały wydane decyzje o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie ustalono należności, które powinni wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona. Zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.,*

Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 z późn. zm., a także Dz.U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.), w roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1-5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 1115 z późn. zm., Dz. U. z 2015 r., poz. 513 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r. poz. 198), źródłami dochodów własnych gminy są inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, czyli także dochody z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

Powyższe dotyczyło:

- kontrahenta nr VI, któremu z dniem 12 maja 2016 r. na podstawie trzech decyzji z dnia 8 lipca 2016 r. wygaszono zezwolenia: Nr 6.A.I.2014 z dnia 27 maja 2014 r., nr 5.B.I.2014 z dnia 27 maja 2014 r. oraz nr 6.C.I.2014 z dnia 27 maja 2014 r. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 do 12 maja 2016 r., a w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia;

- kontrahenta nr III, któremu z dniem 31 maja 2017 r. na podstawie trzech decyzji z dnia 12 września 2017 r. wygaszono zezwolenia: Nr 9.A.I.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r., nr 8.B.I.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. oraz nr 9.C.I.2014 z dnia 29 grudnia 2014 r. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 do 31 maja 2017 r., a w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia;

- kontrahenta nr IX, któremu z dniem 31 maja 2015 r. na podstawie trzech decyzji z dnia 10 czerwca 2015 r. wygaszono zezwolenia: Nr 3.A.II.2013 z dnia 1 sierpnia 2013 r., nr 2.C.I.2015 z dnia 14 stycznia 2015 r. oraz nr 2.A.I.2015 z dnia 14 stycznia 2015 r. Kontrahentowi nie ustalono należności, które powinien wpłacić na rachunek gminy za okres, za który opłata nie została wniesiona, czyli za okres od 1 do 31 maja 2015 r., a w którym przedsiębiorca korzystał z zezwolenia.

Z wyliczenia wysokości wymagalnych opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych sporządzonego przez Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji wynika, iż:

- od kontrahenta nr VI nie pobrano opłaty w wysokości 121,39 zł;
- od kontrahenta nr III nie pobrano opłaty w wysokości 298,66 zł;
- od kontrahenta nr IX nie pobrano opłaty w wysokości 321,57 zł.

Do dnia kontroli nie wezwano ww. kontrahentów do uregulowania ww. opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Do zadań Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji, należało prowadzenie spraw związanych z koncesjami na sprzedaż alkoholu. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji.

- W dniu 9 listopada 2015 r. kontrahentowi nr VIII, wydano trzy koncesje na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo iż kontrahent nie wniósł w pełnej wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zgodnie z art. 11¹ ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1286 z późn. zm.) w celu pozyskania dodatkowych środków na finansowanie zadań określonych w art. 41 ust. 1 gminy pobierają opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów

alkoholowych. Oplatę, wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia, w wysokości: 1) 525 zł na sprzedaż napojów zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa; 2) 525 zł na sprzedaż napojów zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa); 3) 2100 zł na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18% alkoholu.

W dniu 29 października 2015 r. kontrahent VIII wystąpił po raz pierwszy do Urzędu Gminy Kornowac z wnioskiem o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających: do 4,5% alkoholu, od 4,5% do 18% alkoholu oraz powyżej 18% alkoholu. Następnie w dniu 3 listopada 2015 r. zostały wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych: nr 4.A.I.2015 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa; nr 4.B.I.2015 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu (za wyjątkiem piwa); nr 4.C.I.2015 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości powyżej 18%. Zgodnie z wyliczeniem opłaty dokonanej przez Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Organizacyjnego, Oświaty i Promocji Gminy, kontrahent VIII przed wydaniem zezwolenia zobligowany był zapłacić 491,93 zł. Kontrahent w dniu 9 listopada 2015 r. wpłacił kwotę 201,93 zł.

Z ewidencji prowadzonej do konta 221-75618-0480-D-1 na 2015 r. wynika iż ww. kontrahent dokonał wpłaty tylko w tej wysokości, tj. w kwocie 201,93 zł.

Z wyjaśnień Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji wynika, iż dokument wpłaty, którym posłużył się wnioskodawca został przygotowany przez ww. pracownika osobiście. Na dokumencie wpłaty, w wyniku oczywistej omyłki, pracownik wpisał nieprawidłową kwotę, różną od tej która wynikała z naliczenia.

Do zadań Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji, należało prowadzenie spraw związanych z koncesjami na sprzedaż alkoholu. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji.

Wniosek nr 8

Wyegzekwować od kontrahentów nr III, VI, IX zaległą opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, mając na uwadze postanowienia art. 11¹ ust. 8 ww. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487 z późn. zm.), a także art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji w zakresie:

- weryfikowania wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych wraz z dołączanymi do nich załącznikami, zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.) oraz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), a także art. 4. ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 198);
- naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 6 pkt 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;

- weryfikowania wysokości wpłat przed wydaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z art.11¹ ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust 1 pkt 3 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- *W latach 2014 - 2017 (do 26 września 2017 r.) zaniechano prowadzenia ksiąg pomocniczych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Powyższe było niezgodne z opisem konta 221 zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm., Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm., a następnie Dz.U. z 2017 r. poz. 760) oraz w zakładowym planie kont stanowiącym załącznik nr 3a do zarządzenia Nr W.0050.76 Wójta Gminy Kornowac z dnia 6 lipca 2012 r. w sprawie: ustalenia polityki (zasad) rachunkowości w Urzędzie Gminy Kornowac wraz ze zmianami.*

Zgodnie z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat a na stronie Ma konta ujmuje się wpłaty z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej.

Ponadto, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla: rozrachunków z kontrahentami.

Ewidencję księgową w tym zakresie nie prowadzono według dłużników, tj. podmiotów, którym wydano zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, a według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Prowadzona przez pracownika merytorycznego ewidencja wydawanych zezwoleń oraz wpłat przy użyciu programu „Koncesje Alkoholowe” (Sputnik, wersja 3.8.22) nie spełniała wymogów analitycznej ewidencji księgowej.

Do zadań Inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych i Edukacji, należało prowadzenie spraw związanych z koncesjami na sprzedaż alkoholu. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Zadania w zakresie prowadzenie ewidencji księgowej Urzędu Gminy Kornowac należały do pracowników Referatu Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie należał do p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy, pełniącej równocześnie funkcję Kierownika Referatu Budżetu i Finansów.

Wniosek nr 10

Zaprowadzić ewidencję księgową do konta 221 w zakresie dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do opisu ww. konta zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760), mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.).

- *W latach 2013 - 2016 zaniechano określenia w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Nr W.0050.76.2012 Wójta Gminy Kornowac z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości oraz w jej późniejszych zmianach wprowadzonych do końca 2016 r., zasad prowadzenia w technice „ręcznej” ewidencji analitycznej dla poszczególnych najemców i dzierżawców nieruchomości gminnych, jak i ich powiązania z prowadzonymi komputerowo kontami księgi głównej, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.*

Zgodnie z ogólnymi zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych określonymi w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia Nr W.0050.76.2012 Wójta Gminy Kornowac z dnia 16 lipca 2012 r., w pkt 3 opisującym techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych zapisano, iż księgi rachunkowe jednostki prowadzone są za pomocą komputera. Następnie wskazany zapis na podstawie zarządzenia Nr W.0050.16.2013 Wójta Gminy Kornowac z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie zmiany zarządzenia Nr W.0050.76.2012 Wójta Gminy Kornowac z dnia 16 lipca 2012 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Kornowac przyjął brzmienie: „Księgi rachunkowe jednostki prowadzone są za pomocą komputera, z wyjątkiem ewidencji weksli, którą prowadzi się ręcznie” i nie uległ późniejszym zmianom.

Ponadto, we wskazanym okresie nieprawidłowo zaprowadzono ewidencję analityczną do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie dochodów z najmu oraz dzierżawy nieruchomości gminnych poprzez zaniechanie oznaczenia kart kontowych prowadzonych ręcznie dla poszczególnych najemców/dzierżawców rodzajem księgi rachunkowej oraz nazwą jednostki, której dotyczyły. Zgodnie z wymogami art. 13 ust. 4 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być: trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa) nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej.

Począwszy od 2017 r. ewidencja należności, o których mowa wyżej, została zaprowadzona techniką komputerową, spełniającą wymogi ustawy o rachunkowości oraz zgodną z zasadami przyjętymi w polityce rachunkowości.

Przygotowanie projektu polityki rachunkowości należało do p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy Kornowac.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej dla najemców oraz dzierżawców nieruchomości gminnych należały do pracowników Referatu Budżetu i Finansów. Nadzór w tym zakresie należał do p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy Kornowac.

- W 2015 r. zaniechano wykazania w sprawozdaniach budżetowych Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 września 2015 r. oraz w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za III kwartał 2015 r. zobowiązania z tytułu kredytu krótkoterminowego zaciągniętego w rachunku bieżącym budżetu Gminy Kornowac na podstawie umowy nr 323095-37011-101 z dnia 22 września 2015 r.*
Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1, § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773). W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, sprawozdanie jednostkowe sporządzane jest przez kierownika jednostki sporządzającej takie sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. W myśl § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia, podstawą sporządzenia sprawozdań są: ewidencja księgowa jednostki, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania. Natomiast stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W sprawozdaniu Rb-Z za III kwartał 2015 r., nie wykazano zobowiązań krótkoterminowych z tytułu kredytu, pomimo że na dzień 30 września 2015 r. saldo Ma konta 133 „Rachunek budżetu” oznaczające zadłużenie z tytułów kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu wynosiło 587.155,11 zł.

W sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do 30 września 2015 r. nie wykazano przychodów z tytułu kredytów, podczas gdy na dzień 30 września 2015 r. Gmina korzystała z kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 587.155,11 zł, co wynikało z ewidencji księgowej salda Ma konta 133. Jednostka w powyższym sprawozdaniu, wykazała jedynie przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek wynikające z konta 260 „Zobowiązania finansowe” w kwocie 1.174.153,64 zł.

Zgodnie z § 3 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w części A w zestawieniu Zobowiązania według tytułów dłużnych sprawozdania Rb-Z wykazuje się w wierszu E.2.1. krótkoterminowe – wartość krótkoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie. W myśl § 10 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych obligacji – zawierają łączne kwoty zobowiązań

dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

W myśl § 10 ust.4 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosownie do § 9 ust.1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kierownicy jednostek, są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ponadto, nieprawidłowo ujęto w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2015 r. kwotę wykonanych rozchodów z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości, 34.901,56 zł. Zgodnie z ewidencją księgową do konta 134, „Kredyty bankowe” oraz 260 „Zobowiązania finansowe” na dzień 31 marca 2015 r. wartość spłaconych w I kwartale 2015 r. pożyczek i kredytów wynosiła 66.079,96 zł. Różnicę stanowiła kwota 31.778,40 zł.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było zaniechanie ujęcia w tym sprawozdaniu kwoty 31.778,40 zł, tytułem spłaconych w I kwartale 2015 r. pożyczek zaciągniętych w WFOŚ i GW, wynikających z konta 260.

Zgodnie z § 10 pkt 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS po stronie wykonania powinny być zgodne z wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy.

Dane konieczne do sporządzenia ww. sprawozdań przygotowała p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Sprawozdania: Rb-NDS za I kwartał 2015 r., Rb-NDS za III kwartał 2015 r. oraz Rb-Z za III kwartał 2015 r. (korekta 1) podpisali: p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac oraz p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie prawidłowego sporządzania sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do § 2 ust. 2, § 4 ust. 1 pkt 1, § 10 ust.4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), § 3 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1015 z późn. zm.) oraz § 10 pkt 6 i 7 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie długu publicznego:

- *W dniu 22 września 2015 r. zawarto umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 323095-37011-101, w której upoważniono Rybnicki Bank Spółdzielczy z siedzibą Rybniku do dysponowania rachunkiem bankowym Gminy Kornowac w celu zabezpieczenia spłaty zaciągniętego kredytu, co pozostawało w sprzeczności z art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem w celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki nie można udzielać pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem bankowym jednostki samorządu terytorialnego.*

W myśl § 10 ust. 1 i 2 wskazanej wyżej umowy kredytowej strony ustaliły, iż niespłaconą w terminie kwotę kredytu Bank w dniu następnym po wyznaczonym terminie spłaty, przenosi na rachunek zadłużenia przeterminowanego i przystępuje do jej ściągania z wpływów na rachunek bieżący bez dyspozycji Kredytobiorcy. Niespłacone w terminie odsetki od kredytu Bank ewidencjonuje na rachunku niespłaconych należności z tytułu odsetek i przystępuje do ich ściągania z wpływów na rachunek bieżący również bez dyspozycji Kredytobiorcy.

Zgodnie z wyjaśnieniami p. Grzegorza Niestrój – Wójta Gminy Kornowac przyczyną powstania nieprawidłowości, wynikającej z zapisu wyżej przytoczonego § 10 umowy kredytowej była błędna ocena, że zapis umowy ma charakter techniczny, upraszczający rozliczenia z bankiem, ponieważ Rybnicki Bank Spółdzielczy prowadzi obsługę bankową budżetu.

Przedmiotowy kredyt udzielony został w maksymalnej kwocie 600.000,00 zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu na okres od dnia 22 września 2015 r. do 31 grudnia 2015 r.

Umowę o kredyt w rachunku bieżącym nr 323095-37011-101 z dnia 22 września 2015 r. w imieniu Gminy zawarł p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac, przy kontrasygnacie p. Beaty Orc – Skarbnika Gminy.

Wniosek nr 12

Ustanawiać prawne zabezpieczenie spłat kredytów zaciąganych przez Gminę Kornowac, stosownie do art. 264 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Gminie Kornowac na podstawie umowy o pracę, przyjętym zarządzeniem Nr 00151/25/09 Wójta Gminy Kornowac z dnia 25 czerwca 2009 r. z późn. zm. w § 2, ust. 2 przewidziano w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeśli w procesie otwartego i konkurencyjnego naboru nie zgłosił się żaden zainteresowany, albo zgłaszający się zainteresowany nie dawał rękojmi należytego wykonania obowiązków możliwość zatrudniania na poszczególne stanowiska w Urzędzie osób niespełniających minimalnych wymagań kwalifikacyjnych, co stało w sprzeczności z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm., Dz. U. z 2014 r., poz. 1202 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2016 r.*

poz. 902 z późn. zm.). Zgodnie z przywołaną podstawą prawną pracownikiem samorządowym może być osoba, która posiada kwalifikacje zawodowe wymagane do wykonywania pracy na określonym stanowisku.

Osobą odpowiedzialną za przygotowanie projektu Regulaminu Wynagradzania przyjętego zarządzeniem Nr 00151/25/09 Wójta Gminy Kornowac z dnia 25 czerwca 2009 r. był p. Radosław Łuszcz – ówczesnie były Zastępca Wójta Gminy Kornowac.

W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym zarządzenie Nr W.0050.75.2017 Wójta Gminy Kornowac z dnia 8 września 2017 r. w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Gminy Kornowac, w którym wykreślono zapis § 2 ust 2.

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:

- W ogłoszonym przez Wójta Gminy Kornowac w dniu 28 stycznia 2015 r. na 2015 rok oraz ogłoszonym w dniu 7 stycznia 2016 r. na rok 2016 otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Gminy Kornowac w sprawie upowszechniania kultury fizycznej przyjęto do realizacji ofertę Klubu Sportowego Kornowac, która nie zawierała wszystkich wymaganych informacji.

W powyższej ofercie brak było informacji w zakresie wskazania czy podmiot składający ofertę zalega bądź nie zalega z opłaceniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych i składek na ubezpieczenie społeczne oraz informacji o związaniu z ofertą, co było wymagane wzorem oferty ustalonym rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25). Ponadto, oferta z 2016 r. nie zawierała kopii aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji, co również było wymagane ww. rozporządzeniem.

- W 2016 r. Gmina Kornowac przyjęła rozliczenie Klubu Sportowego Kornowac dotyczące zadania publicznego pt. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Kornowac”, złożone w formie dwóch sprawozdań częściowych, co było sprzeczne z zapisami § 10 pkt 2. umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego z dnia 18 lutego 2016 r. Zgodnie z postanowieniami umownymi sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę według wzoru, o którym mowa w ust. 1, a określonego w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.

Opiniowanie ofert należało do obowiązków komisji konkursowej powołanej zarządzeniem Wójta Gminy Kornowac Nr W.0050.14.2016 z dnia 1 lutego 2016 r. oraz Nr W.0050.19.2015 z dnia 3 marca 2015 r. Protokół z przyjęcia i rozliczenia sprawozdania z realizacji zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej w 2016 r. w Gminie Kornowac sporządził Inspektor ds. Oświaty, Kultury i Sportu. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Promocji, Funduszy Zewnętrznych

i Edukacji. Zatwierdzenia rozliczenia dotacji dokonał p. Grzegorz Niestrój – Wójt Gminy Kornowac i p. Beata Orc – Skarbnik Gminy Kornowac.

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Kornowac w zakresie oceny ofert oraz w zakresie przyjmowania i rozliczania sprawozdań z realizacji zadania publicznego stosownie do rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej
Data: 2017.12.01 13:24:32 +01'00'