

Katowice, 17 stycznia 2012 r.

Znak: WK-6102/3/4/11/12

**Pani
Danuta Kolasińska
Dyrektor
Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej
w Rybniku**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 do 10 listopada 2011 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku, zwanym dalej ZGM w Rybniku, za okres od 1 stycznia 2008 r. do 10 listopada 2011 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. W dniu 28 listopada 2011 r. Dyrektor ZGM w Rybniku oraz Główny Księgowy ZGM w Rybniku odmówili podpisania protokołu i złożyli pisemne wyjaśnienia, co do przyczyn odmowy.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wniosek zmierzający do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2009 r. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wycinka i pielęgnacja drzew na terenach administrowanych przez ZGM w Rybniku stwierdzono:*
 - *przy określaniu wartości szacunkowej zamówienia zamawiający zaniechał dokonania wyceny wartości urobku uzyskanego w wyniku wycinki i pielęgnacji drzew. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawca obniżyć miał o wartość uzyskanego urobku cenę ofertową. Powyższe naruszało przepis art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością,*
 - *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:*
 - * *zawarto niepełną informację dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający poinformował, że o wyborze najkorzystniejszej oferty, zamawiający niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy złożyli oferty, a ponadto zamieści*

informację o powyższej treści na stronie internetowej. Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, przedmiotową informację zamawiający zobligowany był zamieścić na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie,

* zawarto nieprawidłową informację o środkach odwoławczych zapisując, że protest przysługuje wyłącznie wykonawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego: zasad określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, przepisów wykonawczych, zasad określonych w s.i.w.z. Zgodnie natomiast z treścią art. 179 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy przysługiwały: wykonawcom i uczestnikom konkursu, a także innym osobom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Ponadto, stosownie do zapisu art. 179 ust. 2 ww. ustawy, przed upływem terminu do składania ofert w przypadku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy środki ochrony prawnej przysługiwały również organizacjom zrzeszającym wykonawców wpisanym na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej, prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Obowiązek zamieszczenia w s.i.w.z. pouczenia o środkach ochrony prawnej wynika z art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy – Prawo zamówień publicznych,

* informacja o zagospodarowaniu urobku we własnym zakresie nie znalazła się w ogłoszeniu o zamówieniu, co było niezgodne z art. 41 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, stosownie do którego ogłoszenie o zamówieniu zawierało m.in. określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia.

Określenie przedmiotu zamówienia dokonane zostało przez pracowników Działu Technicznego. Postępowanie przygotowali pracownicy Działu Zamówień Publicznych i Umów.

Wniosek nr 1

Zapewnić przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielanie zamówień publicznych, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosku pokontrolnego należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku pokontrolnego zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.