



Uchwała Nr 34/I/2020

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 9 stycznia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia odwołania Prezydenta Miasta Świętochłowice od uchwały Nr 4200/V/197/2019 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świętochłowice projekcie uchwały budżetowej na rok 2020

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **uchwala**, co następuje:

§ 1.

Oddala się odwołanie Prezydenta Miasta Świętochłowice od uchwały Nr 4200/V/197/2019 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świętochłowice projekcie uchwały budżetowej na rok 2020.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2019 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wpłynęło odwołanie Prezydenta Miasta Świętochłowice od uchwały Nr 4200/V/197/2019 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 12 grudnia 2019r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świętochłowice projekcie uchwały budżetowej na rok 2020.

Odwołanie zostało wniesione pismem z dnia 27 grudnia 2019 r. z zachowaniem terminu określonego przepisem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych i zostało rozpatrzone na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 9 stycznia 2020 r.

Prowadząc postępowanie, dotyczące rozpatrzenia odwołania Prezydenta Miasta Świętochłowice, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach ustaliło, co następuje:

Uchwałą Nr 4200/V/197/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r. V Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał negatywną opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świętochłowice projekcie uchwały w opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Świętochłowice projekcie uchwały budżetowej na rok 2020.

Negatywna ocena powyższego projektu uchwały została dokonana w oparciu o następujące przesłanki:

Skład Orzekający ustalił, co następuje:

W projekcie budżetu zaplanowano:

- dochody budżetu w wysokości 273.047.059zł, w tym dochody bieżące w kwocie 261.103.715zł,
- wydatki budżetu w wysokości 267.320.427 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 255.245.411zł.

Planowana nadwyżka ma wynieść 5.726.632 zł i ma zostać przeznaczona na spłatę zobowiązań zaciągniętych w latach ubiegłych.

Stosownie do postanowień art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, na 2020 r., organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- 1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, w tym odsetkami od kredytów i pożyczek,
- 2) wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań wynikających z papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90, w tym odsetkami i dyskontem od tych papierów,

- 3) spłat rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1, z wyłączeniem rat zobowiązań określonych w art. 91 ust. 3 pkt 1, wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1,
- 4) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji do planowanych dochodów bieżących budżetu nie może przekroczyć średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu.

Z przedłożonego wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2020 rok, projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2020-2030, wynika, że Miasto spełnia tą relację bowiem planowany wskaźnik spłat zobowiązań wynosi 5,28% zaś wskaźnik dopuszczalny 5,62%.

Skład Orzekający po analizie przedłożonych dokumentów doszedł do odmiennego stanowiska w kwestii spełniania przez Miasto relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono bowiem, że do wyliczenia planowanego wskaźnika spłaty zobowiązań Miasto nie uwzględniło spłat rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1. W opinii Składu Orzekającego takimi zobowiązaniami są odroczone w 2019 r. płatności których termin zapłaty przypada w 2020 r. i latach kolejnych. Po doliczeniu kwoty zobowiązań odroczonych w 2019 r., które będą obciążały budżet 2020 r., tj. kwoty 9.977.576,47 zł Skład Orzekający ustalił, że w 2020 r. relacja z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest niespełniona, bowiem relacja łącznej kwoty spłat, przypadających w 2020 r. (lewa strona wzoru) wynosi 10,86% wobec dopuszczalnego wskaźnika (prawa strona) wynoszącego 5,62%.

Konsekwencją powyższego jest niemożność uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2020 r.

Wnosząc odwołanie od powyższej uchwały V Składu Orzekającego, Prezydent Miasta Świętochłowice zarzucił :

1. naruszenie art. 13 pkt 12 w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, poprzez wydanie negatywnej opinii mimo braku ku temu podstaw,
2. naruszenia art. 243 w związku z art. 72 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 1a ustawy o finansach publicznych w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego

długu publicznego, poprzez błędne zakwalifikowanie należności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu odroczonej o 6 miesięcy składki ZUS w łącznej kwocie 6.512.956,74 zł, jako zobowiązań finansowych, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 1a ustawy o finansach publicznych, a także zakwalifikowanie zobowiązań z tytułu umów odraczających płatność zobowiązań względem KZK GOP (obecnie GZM) i umowy mediacyjnej zawartej z Konsorcjum BUDOREM do umów podlegających zaliczeniu do kategorii zobowiązań finansowych zaciągniętych po 1 stycznia 2019 r., a w konsekwencji do naruszenia art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe stanowisko Odwoływającego zostało uzasadnione w następujący sposób :

1. Skład Orzekający błędnie zakwalifikował odroczone płatności ZUS, jako podlegające zaliczeniu do długu publicznego, mając na uwadze art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego – podczas gdy okres odroczenia tych należności (ZUS-u) nie przekraczał 6 miesięcy.
2. Skład Orzekający nie badał zawartych umów, opierając się wyłącznie na przedstawionym przez Miasto Świętochłowice „Wykazie zobowiązań na dzień 15.11.2019 r.”, złożonym w toku postępowania o wydanie opinii – podczas gdy każde zobowiązanie (każda umowa) powinno podlegać odrębnej ocenie pod kątem zakwalifikowania do odpowiedniej kategorii długu. Zdaniem Odwoływającego, dopiero analiza rzeczywistych intencji stron pozwala na stwierdzenie, czy dana kategoria zobowiązania finansowego jest podobna do umowy kredytu lub pożyczki.
3. Następnie, Odwoływający przedstawił rys historyczny kształtowania się zakresu pojęcia „Państwowy Dług Publiczny”, cytując fragmenty uzasadnienia do projektu ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r, o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2500). Odwoływający podkreślił istotne znaczenie delegacji ustawowej, zawartej w art. 72 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, na mocy której Minister Finansów określa, w drodze rozporządzenia szczegółowy sposób klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym rodzaje zobowiązań zaliczanych do tytułów dłużnych. Odwoływający przytoczył treść § 3 ww. rozporządzenia, stwierdzając następnie, że przypadek, o którym mowa w art. 72 ust. 1a (inne tytuły dłużne) ustawy o finansach publicznych mieści się w kategorii określonej w § 3 pkt 2 ww. rozporządzenia podkreślając, że nie każda umowa nienazwana wymieniona w tym przepisie rozporządzenia będzie mieścić się w kategorii pojęcia „tytuł dłużny

zaliczany do państwowego długu publicznego” – lecz wyłącznie umowy o terminie zapłaty dłuższym niż rok o skutkach ekonomicznie podobnych do umowy kredytu lub pożyczki. Umowy odraczające termin zapłaty składek na rzecz ZUS, zawarte przez Miasto Świętochłowice nie spełniają powyższego kryterium, gdyż okres odroczenia wynosi 6 miesięcy i żadnych z tych zobowiązań nie przekracza roku kalendarzowego.

4. Skład Orzekający w sposób nieuzasadniony zarzucił zaniechanie wykazania w kol. 10.7.2 (zobowiązania zaciągnięte po dniu 1 stycznia 2019 r.) projektu wieloletniej prognozy finansowej zobowiązań Miasta Świętochłowice względem KZK GOP (obecnie GZM) i umowy mediacyjnej zawartej z Konsorcjum BUDOREM. W ocenie Odwołującego powyższe zobowiązania dotyczą zobowiązań powstałych przed dniem 1 stycznia 2019 r. i nie powinny zostać zakwalifikowane, jako nowe zobowiązania zaciągnięte po dniu 1 stycznia 2019 r. Powyższe porozumienie o rozłożeniu na raty zobowiązań Miasta Świętochłowice wobec GZM na raty oraz umowa mediacyjna zawarta z Konsorcjum BUDOREM nie stanowi nowych zobowiązań, a jedynie zawiera porozumienie o spłacie istniejących już zobowiązań, modyfikując z korzyścią dla Gminy termin ich wymagalności.
5. Podsumowując, właściwa w ocenie Odwołującego kwalifikacja powyższych zobowiązań prowadziła do wniosku, że relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych jest na bezpiecznym poziomie nie dając podstaw do wydania negatywnej opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok.

Kolegium Izby oddalając powyższe odwołanie od uchwały Składu Orzekającego, oparło swoje rozstrzygnięcie na następujących przesłankach :

W pierwszej kolejności Kolegium Izby dokonało oceny wzajemnej relacji pomiędzy treścią znowelizowanego art. 72 ustawy o finansach publicznych, a pozostającym w mocy obowiązującej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz.U. Nr 298, poz. 1767), jako punktu wyjścia do oceny czy dane zobowiązanie finansowe powinny zostać zaliczone do tytułów dłużnych. W ocenie Kolegium Izby analiza zasadności zaliczenia odroczeń zobowiązań finansowych do tytułów dłużnych powinna być dokonywana w oparciu o dwa powyższe akty prawne, a mając na uwadze, iż ww. rozporządzenie zawęży ogólną definicję innego tytułu dłużnego zawartą w art. 72 ust. 1a ustawy o finansach publicznych, to właśnie przepisy rozporządzenia, zawierające zamknięty katalog tytułów dłużnych, ostatecznie rozstrzygają, o tym jakiego typu zobowiązanie finansowe powinno zostać zaliczone do powyższej grupy.

Mając powyższe na uwadze odroczenia zobowiązań finansowych, które brano pod uwagę przy wydaniu opinii przez Skład Orzekający, by móc skutecznie zaliczyć do tytułów dłużnych, powinny spełniać łącznie następujące przesłanki określone w § 3 pkt 2 rozporządzenia :

- a) zobowiązanie finansowe wynika z czynności cywilnoprawnej, zaliczanej się grupy umów nienazwanych,
- b) powyższe zobowiązanie finansowe przewiduje termin zapłaty dłuższy niż rok,
- c) powyższe zobowiązanie finansowe jest związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych,
- d) powyższe zobowiązanie finansowe wywołuje skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

Kolegium Izby w następujący sposób postrzega spełnienie ww. przesłanek warunkujących zaliczenie zobowiązania finansowego do tytułów dłużnych :

Ad. a)

Zobowiązanie finansowe musi mieć swoje źródło w czynności cywilnoprawnej, mającej charakter umowy nienazwanej. W wyniku dokonanej analizy treści przedłożonych przez Odwołującego kopii dokumentów, potwierdzających dokonanie czynności odroczenia terminów płatności zobowiązań finansowych, w ocenie Kolegium Izby należy zaliczyć je do grupy umów nienazwanych, gdyż nie odpowiadają one swoją treścią żadnej z umów nazwanych, zdefiniowanych w księdze III „Zobowiązania” Kodeksu cywilnego.

Ad. b)

Zdaniem Kolegium Izby „przewidywany termin zapłaty dłuższy niż rok” nie należy rozumieć jako okres 12 miesięcy liczony od momentu zaciągnięcia ww. zobowiązania, lecz należy utożsamiać go z rokiem budżetowym. Zatem warunkiem spełnienia powyższej przesłanki zaliczenia zobowiązania finansowego do tytułów dłużnych, jest przekroczenie terminem płatności poza rok budżetowy, w którym nastąpiło zaciągnięcie zobowiązania. Kolegium Izby podziela stanowisko Składu Orzekającego, zgodnie z którym zobowiązaniem finansowym, które podlega ocenie w świetle powyższych przesłanek, jest czynność odroczenia zobowiązania (nie zaś, jak wskazuje Odwołujący, zobowiązanie pierwotne, w odniesieniu do którego dokonano odroczenia).

Ad. c)

W ocenie Kolegium Izby oceniane zobowiązanie finansowe musi mieć merytoryczny, racjonalny związek z finansowaniem usług, dostaw lub robót budowlanych. Zatem badane czynności odroczenia zobowiązań finansowych muszą dotyczyć pierwotnych czynności prawnych, które były w istocie usługami, dostawami lub robotami budowlanymi.

Ad. d)

Kolegium Izby podziela w całości stanowisko i sposób uzasadnienia Składu Orzekającego zawartego w opinii, zgodnie z którym odroczenia zobowiązań finansowych wywołują skutki ekonomiczne dla uzyskującego odroczenie, podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W świetle tak określonych przesłanek skutecznego zaliczenia zobowiązań finansowych do tytułów dłużnych, Kolegium Izby dokonało indywidualnej oceny każdego z zobowiązań finansowych (odroczeń terminu zapłaty), wziętych pod uwagę przez Skład Orzekający, przy opinii. Kolegium Izby podzieliło badane zobowiązania finansowe na 3 grupy :

1. odroczenia płatności zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek,
2. odroczenie i rozłożenie na raty zobowiązań Miasta wobec Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego BUDOREM Łukasz Rejek wynikające z ugody mediacyjnej z dnia 28 października 2019 r.,
3. odroczenie i rozłożenie na raty zobowiązań Miasta wobec Górnośląsko Zagłębiowskiej Metropolii z tytułu wpłat gmin członkowskich na rzecz KZK GOP - zgodnie z Uchwałą nr 157/2019 Zarządu GZM z dnia 9 lipca 2019 r.

Ad. 1 odroczenie płatności zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek

Kolegium Izby nie miało wątpliwości, że powyższe odroczenia wynikają z cywilnoprawnej umowy, będącej umową nienazwaną. W przedłożonym przez Miasto zestawieniu znajdowały się odroczenia płatności wobec ZUS, o terminie przekraczającym rok budżetowy (wykraczające poza datę 31 grudnia 2019 r.). Kolegium Izby nie było jednak w stanie pozytywnie zweryfikować przesłanki istnienia związku pomiędzy czynnością odroczenia, a finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych. Zobowiązanie pierwotne, jakim jest zobowiązanie Miasta do zapłaty składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jest zobowiązaniem o charakterze publicznoprawnym, wynikającym wprost z przepisów obowiązującego prawa. Odroczenie takich zobowiązań nie ma bezpośredniego powiązania z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych. Z tego powodu powyższe zobowiązania nie spełniają wszystkich przesłanek skutecznego zaliczenia do tytułów dłużnych, a zatem Kolegium Izby z tego powodu uznało, że brak jest podstaw prawnych do zaliczenia tego typu zobowiązań finansowych do tytułów dłużnych, w świetle przepisów przywołanego wcześniej rozporządzenia.

Ad. 2 odroczenie i rozłożenie na raty zobowiązań Miasta wobec Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego BUDOREM Łukasz Rejek wynikające z ugody mediacyjnej z dnia 28 października 2019 r.

Przedłożona ugoda mediacyjna jest, w ocenie Kolegium Izby, umową cywilnoprawną z grupy umów nienazwanych, zawierającą w sobie postanowienia w zakresie zobowiązań finansowych Miasta wobec podmiotu BUDOREM, które to zobowiązania zostały potwierdzone przez strony ugody i rozłożone na raty (§ 5 ugody). Mając na uwadze zajęte przez Kolegium Izby stanowisko, 9 rat ustalonych płatności (raty e – f), przekracza okres roku budżetowego 2019.

Analizując postanowienia ww. ugody uznać należy, że pozostała po dokonaniu przez strony wzajemnych potrąceń wierzytelności kwota zobowiązań Miasta wobec podmiotu BUDOREM w wysokości 3.655.475,97 zł wynika, z należnego ww. podmiotowi wynagrodzenia za wykonane na rzecz Miasta roboty budowlane. Związek ten, jest w ocenie Kolegium Izby bezsporny. W związku z powyższym, spełnione zostały wszystkie przesłanki uzasadniające zaliczenie powyższego zobowiązania do tytułów dłużnych w rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia.

Ad. 3 odroczenie i rozłożenie na raty zobowiązań Miasta wobec Górnośląsko Zagłębiowskiej Metropolii z tytułu wpłat gmin członkowskich na rzecz KZK GOP - zgodnie z uchwałą nr 157/2019 Zarządu GZM z dnia 9 lipca 2019 r.

Okazana przez Odwołującego uchwała nr 157/2019 Zarządu GZM z dnia 9 lipca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozłożenie na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadającym Górnośląsko Zagłębiowskiej Metropolii od Miasta Świętochłowice jest dowodem dokonania przez ww. podmioty cywilnoprawnej czynności odroczenia i jednoczesnego rozłożenia na raty zobowiązań Miasta, mających charakter cywilnoprawny. W ocenie Kolegium Izby dokonanie powyższej czynności nastąpiło w drodze umowy, poprzez wymianę korespondencji (wniosek złożony przez Miasto, uchwała Zarządu GZM). Powyższa umowa nie należy do grupy umów nazwanych. Terminy płatności rat ww. należności, liczone od podjęcia ww. uchwały (za wyjątkiem rat 1 – 4) przekraczają rok budżetowy 2019 r., natomiast 26 rat (11 – 36) przekraczają również okres 12 miesięcy, licząc od momentu powstania zobowiązania. W ocenie Kolegium Izby spełniona jest również przesłanka istnienia związku pomiędzy badanym zobowiązaniem finansowym, a realizacją usług, dostaw lub robót budowlanych. Mając na uwadze, iż podstawowym, statutowym zadaniem Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego była organizacja transportu zbiorowego na liniach komunikacyjnych lub w sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich, na obszarze gmin będących jego uczestnikami, oraz skorelowanych z nim innych usług publicznych, Kolegium Izby uznało, że dokonywane przez gminy

członkowskie wpłaty przeznaczone były na realizowaną przez KZK GOP opisaną powyżej usługę transportu zbiorowego. W związku z powyższym, spełnione zostały wszystkie przesłanki uzasadniające zaliczenie powyższego zobowiązania do tytułów dłużnych w rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze dokonaną ocenę powyższych zobowiązań finansowych przez pryzmat przesłanek skuteczności zaliczenia ich do tytułów dłużnych, Kolegium Izby dokonało analizy skutków tej oceny w świetle postanowień projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Świętochłowice na lata 2020-2030. Z treści projektu wpf wynika, że opisane powyżej zobowiązania Miasta wobec podmiotu BUDOREM oraz GZM wynikające z odroczeń płatności zobowiązań, które w 2019 r. zostały odroczone na 2020 r, lub lata kolejne, zostały doliczone nie tylko do pozycji 6 – Kwota długu, 6.1. – kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków, a także do pozycji 10.7 – Wydatki zmniejszające dług, 10.7.2 – spłata zobowiązań zaliczanych tytułu dłużnego – kredyt pożyczka. Nie uwzględniono ich jednak w pozycji 10.7.2.1 – zobowiązań zaciągniętych po dniu 1 stycznia 2019 r., w tym: 10.7.2.1.1. – dokonywana w formie wydatku bieżącego.

W pozycji 10.7.2.1 w roku 2020 powinna zostać uwzględniona kwota 3.443.330,43 zł :

- 1.521.778,43 zł stanowiąca sumę 9 rat z terminem płatności w 2020 r. należną podmiotowi BUDOREM,
- 1.921.552,00 zł stanowiącą sumę 12 rat z terminem płatności w 2020 r., należną GZM.

Ponadto w poz. 10.7.2.1 w kolejnych latach powinny zostać uwzględnione kolejne raty odroczone zobowiązań Miasta wobec GZM :

- w 2021 r. – kwota 1.921.552,00 zł stanowiącą sumę 12 rat z terminem płatności w 2021r.,
- w 2022 r. - kwota 1.281.003,17 zł stanowiącą sumę 8 rat z terminem płatności w 2022 r.

Konsekwencją zaliczenia odroczonej płatności do kwoty długu jest również konieczność ujęcia jego spłaty we wzorze określonym w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w wysokościach odpowiadających spłatom w kolejnych latach.

Ujęcie kwoty 3.443.330,43 zł jako spłata rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego powoduje, że w 2020 r. relacja z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest niespełniona, bowiem relacja łącznej kwoty spłat, przypadających w 2020 r. (lewa strona wzoru) wynosi 7,21 % wobec dopuszczalnego wskaźnika (prawa strona) wynoszącego 5,62 %. Konsekwencją powyższego jest niemożność uchwalenia budżetu Miasta Świętochłowice na 2020 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji uchwały.

Niniejsza uchwała jest ostateczna i nie przysługuje od niej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Przewodniczący Kolegium

Daniel Kołodziej